

地域説明会アンケート自由記載一覧

問3 今回提案の6小学校を再編する計画についてどう思いますか。

進めてほしい

- ・42k㎡で11校は多い。まして1クラス20人未満のクラスがあるなど、生徒にとってもどうか（水田）
- ・各小学校の校舎の痛みが激しく、建替え補修にもお金がかかる。児童数が減り、少ない友達の中で子供達が過ごしている現状を考えると、再編を進めてほしい（下妻）
- ・複式学級になるのは好ましくない。126年の伝統ある学校ではあるが、新しい学校制度又はカリキュラムが期待される絶好のチャンスである（下妻）
- ・2校、3校の統合では、又統合せざるをえなくなる（下妻）
- ・児童数は減るばかりなので、6校が集まるくらいの再編でないと、また何度もやらないといけなくなる（下妻）
- ・1クラスが10名未満では、学力向上にどうかと思う（古島）
- ・二川小の児童数が少なすぎる（1学年1クラス）2クラスはあってほしい。水田小の方が近い。設備が新しい方が良い（災害等含め安心できる）（二川）
- ・少子化により、学校運営に支障あり（二川）
- ・少子化、建物建設費の効率化（二川）
- ・小規模校の良いところは沢山ありますが、いつまでもそれにすがっていけないものでもない。」現在では、同じ筑後でありながら、大規模校との差があまりにも大きく、同一レベルの教育が受けられない点もある。又、小学生を持つ親が住居を構える時、大規模校を望んでいる。ならば再編はやむを得ないと思われる（二川）
- ・6校統合では多すぎるので、2つにわけてはどうか（古川）
- ・水田まで遠い。できればこのままでいいと思う（古川）
- ・将来の人口減少から仕方ない（下妻）
- ・1学年1クラスは×。2クラス以上で。人とのコミュニケーション能力向上を期待。お手本としたい先輩（上級生）を多く目にすることができる。自分、自分の子、孫の世代と時代が大きく変わっています。その時代に合った再編に期待します（古川）
- ・今回、説明会で市の方々の話を聞き、少子化でもあり、中学生になる前に、6校が統合してそのまま進学すれば、いじめ等が多少はなくなるのではないかと思います。私の娘は羽犬塚小→羽犬塚中でしたが、毎日休むことなく、学校生活、クラブ等楽しんで通学していました（水田）
- ・児童達の社交性、協調性向上の為（水洗）
- ・少子化が進むと思われる（水田）
- ・運動会の駐車場等、考慮に値しない。細かいデメリットを総論の中で議論するのはナンセンス。地域を中心に議論すべきでない。あくまでも教育を主に議論すべき。地域との連携は重要だが、あくまでサブ（水田）
- ・もっと早くやるべきだった（水田）
- ・少子化対策の為（水田）
- ・小規模校における人間形成への不十分さが深刻に感じられる。6校のうち4校に、人間関係の狭さ、個性伸長等に不安があり、中規模の2校も統合のメリットが大と思う（水田）
- ・（ひと・もの・こと）の3点を考えても直面する問題だから、早急に進める事項だと考えます（水田）

進めるのは仕方ない

- ・小学校の維持が出来なくなる可能性が大きくなる（水田）
- ・メリット、デメリットあります（水田）
- ・児童が少ない学校はさみしい気がする（水田）
- ・水田小学校の校舎が古くなっているため（水田）
- ・学童が少ない学校が多くなっている（水田）
- ・子どもの数が少ない（下妻）
- ・1校ではなく2校区に再編したらどうだろうか。マンモス化が心配（下妻）
- ・どの時点かで結論を出さなければならない課題。第1段階でいきなり850人規模ではなく、半分の2校を検討したらどうか（下妻）
- ・子どもの安全安心をしっかりと考えてほしい（下妻）
- ・再編計画には、子ども減少するばかりでするので賛成ですが、下妻校区の子どもは水田の方に歩いて行った事はありません。水田校区以外はすべてバス通学にしてほしい（下妻）
- ・3小学校の合併案で（古島）
- ・小規模校3校（古島、下妻、古川）をそのままにはできない。親も児童も苦勞する（古島）
- ・3小学校の再編に（古島）
- ・再編の数を考えてほしい（古島）
- ・児童数が減少しているから
- ・授業はともかく、団体行動や学校行事、スポーツ等が人数が少ないとできない（古島）
- ・6校1度に編成ではなく、2～4校編成で進めてほしい（古島）
- ・どうせ進めるのでしょ（二川）
- ・小学生の数が少なくなるばかりですから（二川）
- ・人口増加を望めなければ仕方ない。できれば現状のままで残せば最高だと思います（二川）
- ・二川、古島、下妻 統合。児童減少の為（二川）
- ・時代の流れでやむなし（二川）
- ・将来を見ていった時に、人口減少になるのは必至。再編は仕方ない部分もあると思うが、もう少し検討してほしい（古川）
- ・6校を1校にするのが **best or better** な選択でしょうか？（古川）
- ・子どもが少ない為（古川）
- ・他の地区でも仕方なく実施してあります。できたら小・中一緒にされたらと思います。だんだんと少なくなっていく児童に心配なところもあります（古川）
- ・少子化となる為（古川）
- ・統合が大きすぎる（古川）
- ・メリットを生かしてほしい（古川）
- ・複式学級は望まない（古島）
- ・保護者の方々はいろいろと意見はあるだろうが、それこそ仕方ないと思う（古島）
- ・6→1ではなく、二川・古島・下妻の3→1、水田はこのまま、水洗・古川の2→1でどうか（松原）
- ・人口減少により、友人の数が減るので、多くの人とふれあってほしい（水洗）
- ・いろいろと懸念されることはあるが、現状仕方ないところもあるように思う（二川）
- ・多人数の生徒数により、様々な問題が発生（学校か家庭）する可能性がありそう。子ども達自身にとって本当に必要な事？（古川）
- ・会議を続けていく事。各小学校単位で（水洗）
- ・子どもが減っているのは現実問題なので、再編は仕方ないと思いますが、できるなら

- 6 小学校でなく水洗と古川でしていただきたいです（水洗）
- ・水田小学校の増改築ではなくて、筑後中の南側にしてほしい。通学路が非常に不便で雨の時の送り迎え等で道路が狭く混雑する。道路等の拡張等経費面では総合的には中学校南がよい（水洗）
- ・少子化（水洗）
- ・但し、6校統合ではなく2校程度に統合がいいと思う（①古川・水洗・下妻311名
②水田・二川・古島540名）理由は、9年間同一学年で進級は子ども達に本当に良いか？中1ギャップも成長に必要では！
- ・今の計画通りに水田小学校が新築されるのであれば。100人以下の学校の事を考えると・・・。
- ・長期的に考慮したうえで人口減少は、まちがいなくあると思いますが、その事は良い事と思う（水田）
- ・将来性を考えれば再編は必要と思われる（水田）
- ・金（合理化）（水田）
- ・児童数が増える見込みがないから（水田）
- ・人口減・設備の老朽化（水田）

中止してほしい

- ・水田小校区の為（水田）
- ・規模が大きすぎる。せめてもう1校別の学校がある方が望ましい。学校間の交流等、大切だと思う（水田）
- ・6校統合は広すぎる。マンモス校反対（水田）
- ・新しい小学校の規模は適切ではない。水田小学校は児童数も増え単独が適切かと考える。他の中学校は小学校が2～3校で構成されている（水田）
- ・2校くらいにできないものではないでしょうか（水洗）
- ・小学校126年の歴史をもっと続けたい（下妻）
- ・将来的には再編は必要になると思うが、一気に6校統合には反対します（古島）
- ・二川、古島、下妻3校の統合が望ましい（古島）
- ・遠すぎます（二川）
- ・財政的効果ばかりで、教育的効果は望めそうにない（二川）
- ・2つ位に再編が良い（二川）
- ・小規模にはそれなりのいいところがある。本当に統合する必要があるのか（二川）
- ・児童数の少ない学校のみを統廃合してはどうか。6校から1校ではなく、2,3校にしてはどうか。児童が多くなる。校区が広がる事で地域性が薄れていく（二川）
- ・60年前の二川小学生です。いまだに小学校の同窓会をやっています（二川）
- ・下妻、古島、二川 3校統合（二川）
- ・大きくなりすぎます（二川）
- ・6校は多すぎる。ただでさえ減少化しているのに、小学校がなくなればさらに進むと思うので中止してほしい。もし改善案があれば教えてほしい（古川）
- ・今はまだ早い（古川）
- ・6校をまとめるのは強引すぎる気がする。6校を2校くらいにして、中学校でさらに新しい友達が出来るようにしてほしい（古川）

- ・ 3校でもまとまらなかったのに、何故6校なのか。まとまるとは思えない（古川）
- ・ 小学校再編基本構想 H19.8月、小学校再編整備計画 H20.3月審議会答申のとおり進めてほしい（古川）
- ・ 説明会参加者だけでなく、該当地域住民全員にアンケートをとってください（古川）
- ・ 現在の教育効果以上は望めない。むしろ悪化する可能性が大（二川）
- ・ 例えば、3校位が適当かなと思う（古川）
- ・ 数合わせ。新小学校の姿が見えない（古川）
- ・ 広域再編の場合、古川校区の過疎化がすごいスピードで進行してしまうから、6→1校ではなく、6→2～3校であってほしい。将来2～3校が再度再編になる事を見越しての計画の様に思えるが、段階的であるべきだと思う（古川）
- ・ 水田は自分たちでしていきます（水田）
- ・ 小学校と地域コミュニティとの連携は必須です。地域コミュニティは、歩いて高齢者や小学生が集える範囲（1.5km程度）であることが望ましいと考えます。6小学校再編で、43の行政区と6校区コミュニティを統合することは難しいと思われ、地域コミュニティと小学校の連携ができなくなると考えます。小学校再編はコミュニティの崩壊につながり、防災力の低下を招きかねません（古川）
- ・ 小さい小学校ならではの縦割り行事で、子ども達がとても成長出来ている事をなくしてほしくない。教師のきめ細やかな関わりが助かっている。学童が新小学校の隣なら、学童のお迎えで渋滞になり、時間に間に合わなくなるのでは？（古川）
- ・ 今一つ把握できない。この資料を見て、また30分程の説明では難しい（その他）
- ・ 大きくなりすぎ。子どもの通学に危険（水洗）
- ・ 現状で1学年1学級である事の難しさはありますが、複数学級になり学年ひとまとめにした時の強さを子どもは知っているが、大人は鈍い（水洗）
- ・ 特徴ある個性をもつ学校が消えてしまう（水洗）
- ・ 前議員さんもおっしゃっていましたが、水洗は今がとても良いです。統合してほしくない（水洗）
- ・ 再編計画案の内容では、メリットが何1つ感じられない。対策案が後出しではとても再編を容認できる状態ではない（水洗）
- ・ 提案の内容が抽象的。市のまちづくりの方針、財政問題の数値化等。小学校が無くなった地域がどうなるのか（水洗）
- ・ 通学範囲が広すぎる。子ども達の安全が守られない。不安要素しかありません（水洗）
- ・ 現在水洗校区に住んでいるものです。就学前の児童2人がいます。水田校区になってしまうと、6年間とても不安な思いです。徒歩通学では、事件に巻き込まれないかが不安。幼い小学校の間は近距離でお願いしたい。古川小学校と水洗小学校の統合での検討では本当にダメなのか（水洗）
- ・ 子どもが主役なのでは？大人の事情で事が進んでいるのでは？（水洗）
- ・ 6小学校に限らず、じっくり協議して進めてほしい。2校で良いのではないかと（水田）
- ・ 道路（通学路）の安全対策等の具体策が見えない（水田）
- ・ 筑后市立小学校再編整備計画答申書の主旨に反する小学校再編計画（案）である（二川）
- ・ 小学校にしては大きすぎる。2校～3校で。食育はできなくなると思う（水田）

わからない

- ・ 6校全部というのは地域の文化、子育て環境を崩してしまいかねず、6校を2校統合等にしてもらうことにおいて賛成します。子どもの育ちの環境と教育環境は別だと思えます（水田）
- ・ 必要などころと必要でないところがあると思います（水田）
- ・ 1校ではなく2校でよい（水田）
- ・ 6小学校851名での再編計画はあくまでも財政上の問題なのか。子どものことを考えると、3校で統合をスタートさせ、その後再編か。水田小の改築がどうしても優先課題のようにみえてくる（古島）
- ・ 6校850人はおおすぎるのではないか。適性の児童数と違いすぎている（古島）
- ・ 現在のクラスの人数が少なすぎて、世界（視野）が狭いように思うので、再編は必要だと思うが、一気に6小学校を統合するのはどうかと思う（古島）
- ・ 3校再編 or 6校再編どちらがよいか。地域のシンボルとしての拠点がなくなる事に地域も不安視しているのでは（古島）
- ・ 少子化により仕方ないと思います（二川）
- ・ 子どもが安心できる環境であるかわからない（二川）
- ・ 複数案で議論すべき（古川）
- ・ 再編は1つの選択肢（下妻）
- ・ 子ども達や保護者の立場に立って最善の方法を考えてほしい（羽犬塚）
- ・ 6校か他か判断に不足（古島）
- ・ 市の方針、考えはわかった。今後十分な丁寧な説明をしていってほしい（水洗）
- ・ 私の子どもには関係ないのでわからない。下妻・古島・二川3校統合でもいいような気がします（古島）
- ・ いい所もある。小学校が無くなった後のことが不安（水洗）
- ・ 以前話にあった3校、2校合併をやった上で、それでもどうしようもないのならば、6校合併も仕方ないと思うが、今6校合併をすべきかなと疑問に思います（水洗）
- ・ 若い人の転入等が減り、過疎化につながる。1年生等の幼い子の通学が心配（水洗）
- ・ 地域に必要な（水洗）
- ・ 他の選択はないのか。決まった内容を示されても意見が言えない（水洗）
- ・ 水洗と古川、下妻・古島・二川の再編がベター（水洗）
- ・ 統合した事で子どもの数が増えて、友達関係がスムーズにできるか？
- ・ 6校統合は、児童数過多になり、きめ細かな指導が難しい。水田小→独立 その他5校の統合を希望します（水田）
- ・ 筑後中学校の横がいいのでは（水田）
- ・ マンモス化が良いのか心配。できれば半分にしては（水田）
- ・ 話を聞くだけでは、校舎の老朽化をどうにかしたいと言われているだけみたい。小学校に子供が今通ってないので実感が無い（水田）

問7 その他、新しい学校に期待することをお書きください。

- ・マンモス校になると弊害がある（水田）
- ・バリアフリーにして欲しい（水田）
- ・校舎の不備が目立つ事は存じています。今からの子供達がよりよく学校生活を送ってくれたらと思います（水田）
- ・入退出のわかるシステムをつくり、図書館や体育館を利用させて欲しい。マイナンバーカードから写真入りの小学校入校許可証を市役所で作成し、校内出入りの際、機械を通し、校内にいる時は許可証を首から下げわかるようにする等（水田）
- ・時代に合った先進的な小学校を期待する（水田）
- ・850人の大規模校は適切でない期待できない（水田）
- ・進みだしたら後戻りが出来ないのが怖いですね（水田）
- ・安全性を重視して建設してほしい（下妻）
- ・地域の活性化。コミュニティースクールを発足させ、子ども達の豊かな学びと、地域の大人の生涯学習の場にしてもらいたい（下妻）
- ・職員の数の充実を期待します（下妻）
- ・例えば、小中一貫教育の充実（下妻）
- ・インフラ整備（下妻）
- ・地域の活性化を併せて進めてほしい（下妻）
- ・学力だけ重視するような教育ではなく、人として育む教育を期待します（下妻）
- ・すべての子供達が平等に教育が受けられる様に願いたい（下妻）
- ・子どもにとってよい環境（古島）
- ・新しい教育を取り入れてもらえる事（古島）
- ・人数が増えれば活気が違ってくる（古島）
- ・現状のままでいい（古島）
- ・再編が決定しているのであれば、1年でも早くしてほしい。引越し（市内外未定）を予定しているので、早く決まる方が引越し先を検討しやすい（二川）
- ・友達の範囲が広がる（二川）
- ・再編による効果はあくまで仮説。仮説を確かにするために教員や市役所の口先だけでなく実行が必要（二川）
- ・地域創生に逆行している。反対（二川）
- ・少数の学校生徒が、突然にマンモス校となるので、学校生活になじむようにしてほしい（二川）
- ・スポーツ等で複数チームできた方が理解もしやすいし伸びると思われる。学習面においても良い環境になると思います（二川）
- ・今のままで良い（二川）
- ・学校と人間の関係が希薄になる。人、安心安全、児童と災害の場合の寄り所（二川）
- ・子どもが安心して通学、学習できる環境があればそれでいい（二川）
- ・設備が整い、先生方の指導体制が充実することで、子供達が通いやすい学校になるでしょうか？喜んで登校できる、子供達が学校は楽しい所と思えるような学校であってほしいと思います。各校が抱えている問題が新しい学校で解決できそうですか？設備を整える事も大事かもしれませんが、子どもの気持ちに寄り添った教育をしてほしいです（二川）
- ・子ども優先に考えてほしい（古川）
- ・新しい校舎で新しい設備が整う事くらい（古川）
- ・期待しない（古川）
- ・教育内容の創造なくして新・旧の小学校の活性化・発展はありうるのでしょうか（古川）

- ・それより、我が校がなくなる事への心配です（古川）
- ・3校区合同が望ましいのではないか。多人数となる為（古川）
- ・期待なし（古川）
- ・「伸びる子ども」を育ててほしいと思います。心身ともに元気な小学校に。精神的に追い詰められる子供が増えない事を期待します」（古川）
- ・コミュニティ中心にしてほしい（古川）
- ・同学年のコミュニケーションが多くなり、将来子供達はいきいき生きられると思う（古川）
- ・競争力を高める（古島）
- ・外国人、留学生も教えてほしい（下妻）
- ・大規模校となる事が、教育力の向上につながるとは確定できるものではありません。教区環境は数だけで判断できるものではなく、交流できる範囲（歩いて集える範囲）が望ましいと考えます（古川）
- ・規模が大きくなる事で、教育に対しても徹底してほしい（水洗）
- ・グラウンド、体育館を広くしてほしい。児童が屋外で運動できる環境と、運動会等のイベントの際、混雑を少しでも抑えられるように（二川）
- ・子どもの自立、教職員の適正配置（筑後）
- ・体制も重要だが、まだ市民全体のものになっていないと思う（その他）
- ・小中一貫教育を考えてほしい（水洗）
- ・現在諸小学校の補修を早くしてあげてください（水洗）
- ・期待はしないが、それなりの学校経営は出来ると考える（水洗）
- ・古い設備が新しく快適になるのは子ども達にとってもプラス（水洗）
- ・今回の大規模統合じゃなくて、中規模の統合をしてほしい（水洗）
- ・期待しない。現状でよいと思う（水洗）
- ・たくさんの同年代の子達と交流を持ってほしい（水洗）
- ・多くの広範囲の友達をつくれる（水田）
- ・幼少期の育つ環境が大切（水田）
- ・校区内、住民と共に前に進む事（水田）
- ・地区が広がるので、地域ごとの伝統文化等を知る機会を作してほしいです（水田）
- ・とにかく、教員の人間的な質を向上させてほしい（水田）
- ・生徒が増えて切磋琢磨して人間型成を豊かになってもらいたい（水田）
- ・統合した時に子供間の仲良しになり子どもの視野が広がると思う（水田）
- ・二川・古島・下妻→1校に、水洗・古川→1校に、水田校（水田）
- ・せっかくなので、ユニークな取り組みをしてほしい。学童保育も併設できれば・・・。集中は無理か？（水田）
- ・児童には、ラジオ体操をしっかり指導してほしい（水田）
- ・古い慣習からの脱皮（水田）
- ・新校舎にエアコンを付けてください。毎日猛暑で辛いです。ブロック塀は危ないので、耐震に注意してください（水田）
- ・設備や校舎がきれいになる事はいいと思うが、その他期待はない（水田）
- ・経費の削減（水田）
- ・マンモス校なのが故に、目の届かない子供が多くならないか心配。本当に指導体制が充実するか、若干不安（水田）

問10 その他、新しい学校で心配な点をお書きください。

- ・共働きの家庭が増えているので学童の受入人数は十分に確保してほしい。家庭も働いている企業的にも困る（水田）
- ・通学路の変更（水田）
- ・子供達のメンタルが心配。1 つになる事で、がんじがらめになってしまうように思います（水田）
- ・遠くの友達ができることはいいと思う反面、絆が小さくなるのでは（水田）
- ・6年間＋3年間＝9年間 いろいろな子どもへの配慮をしてほしい。小学校から中学校への転換は大切だと思う。行事時の保護者の駐車場の配慮をして頂きたい（水田）
- ・1小学校1中学校になって、小学校の時にいじめ等があった場合、9年間同じ環境でいけるのか。ICT等は同時に市内全校で実施されるのか（古川）
- ・人数が増えることによる人間関係（水田）
- ・防犯システム。不審者侵入を防ぎ子供達が安全に安心して学べ、喜んで行きたがるような学校を目標にしてほしい（水田）
- ・スクールバス事故等の心配は大きい（水田）
- ・スクールバス距離基準について（水田）
- ・人が多くなるため、事故等の心配がある（水田）
- ・十分すぎるくらいの先生の配置数を確保してほしい（水田）

- ・水田コミセンの施設までつぶして大規模の小学校をつくる必要はないと思う。施設の活用は充分なされているのに、なぜつぶしてまで学校建設をするのかわからない（水田）
- ・仲が良くなった子と家が大変遠くなる（水洗）
- ・スクールバスの心配（下妻）
- ・通学時、歩行道路がない（下妻）
- ・通学までの道路や水路の事が心配（下妻）
- ・原案（水田小に再編）では、学校周辺の整備や教育施設等にも問題があり、教育充実の面から事前に充分検討すべきである（下妻）
- ・跡地利用の件について、明確に示すべきだと思います（下妻）
- ・大きくなると地域の人たちの出入りがやりづらくなります。閉ざされた学校にならない運営を望みます（下妻）
- ・いきなり大多数になるので、慣れる迄詳細に指導してもらいたい（下妻）
- ・スクールバス2kmは長すぎます。（直線）登校距離で決めてほしい（古島）
- ・先生が目、親の目が届かない事が心配（古島）
- ・コミュニティの存在は？（古島）
- ・伝統がなくなる事（古島）
- ・市営住宅の入居に関して、井田団地を建設した事での影響は？特別許可区の取扱い。事情で認められるケースがあったと思うが、整理がつくのか（古島）
- ・大規模校の教育効果は期待できない（古島）
- ・心配な点より、期待する気持が大きい（古島）
- ・児童数以外は工夫でなんとかなる（古島）
- ・遠隔地域の衰退につながるのでは（古島）
- ・通学時の事故等及び通学路の道路状況（古島）
- ・今までに各校区であった行事等ができなくなる可能性がある。また、参加が難しくなる（古島）
- ・2km以上の通学を小1年生が徒歩で通学することは、体力的にも疑問に思う（古島）
- ・案の地域では、環境が悪いし、アクセス道路も悪い（古島）

- ・目が行き届かない。いじめ等がおこるリスクが高くなる。学童に入れなさそう（二川）
- ・2クラスが理想、多くても3～4クラス、5クラス以上になると大きすぎる多すぎると思う。人数が多くなりすぎ、規模が大きくなりすぎることには心配（二川）
- ・課外活動の時間的制約（二川）
- ・地域の核がなくなる（二川）
- ・保護者参加型の学校行事等の時に、子どもが多くなると、どこで活躍するのかわかりにくくなる。いじめが起こると小中9年間いじめられ続ける子が出てくる（二川）
- ・大規模になる事で、目が届きにくくなると思われる。学習の遅れがちな子、いじめ等、大変でしょうけど、気を配ってもらいたい（二川）
- ・850人の生徒数は多くないか。通学路が心配。学習の差が出ないか（二川）
- ・通学路の交通の心配（二川）
- ・スクールバスの運行内容（二川）
- ・災害時の避難（地震等）等の確認等の遅れ（二川）
- ・地域との交流が薄くなるような気がします。水田の方々は地元になりますが、他の地域の方々は学校に足が向かなくなるのでは？これまでの考え方ではなく、新しい考え方で事が進んでいくのでしょうか？地域に開かれた学校という考え方は通用しなくなりますか？学童の問題（二川）
- ・地域から小学校が無くなった事でどうなっていくのか心配（古川）
- ・小学校の再編で地域の過疎化が進むのでは（古川）
- ・少ない小学校であり、今で十分先生の目が行き届いている。只今3年生の息子は学力が乏しくあるが先生が十二分に対応してくれているが、新しい小学校になれば不十分になる（古川）
- ・大人とりわけ行政は経済優先で物事を進めようとするが、児童・地域（保護者）を置き去りにされるのではとの懸念は持っています（古川）
- ・通学方法等（古川）
- ・やはり、イジメがあるのでは？と思います（古川）
- ・校区コミュニティの件？今後どうなるのか？（古川）
- ・授業中に災害が起きた時、迎え時どうするのか（古川）
- ・就学前から子供達がマンモス小学校に行くんだよ！と親も園などの先生方に理解して子どもの教育に関わってもらわないと、孤立というか、そういう子供が増えないでしょうか？
- ・子どもと地域との関わりが希薄になる（二川）
- ・各少年のクラブ活動はどうなるのか、各学校の運動場、体育館がもったいない（古川）
- ・通学方法の問題。部活員への迎への対応（古川）
- ・いじめ、不登校、再編計画必要なし（水洗）
- ・地域の祖父母の安全見守りが無くなると思われるので、お年寄りとの触れ合いが少なくなる。教師の目が届きにくくなるのではないか。いじめの面が心配。いじめの前の芽の部分で防ぐ事ができなくなると思う。教師だけでなく親同士の目も届きにくくなる。（古川）
- ・せっかく新築にされるので、絶対に欠陥のないように、せめて10年くらいは、校舎のどこも修理の必要がないように、建築後に学校側から「不便な造りだ」との声が出ないように完璧な施設づくりをしてほしい。あわせて学童保育所も絶対に不足とならないよう、できれば他校区の待機児童の受入れもできるくらいの施設を造ってほしい（筑後）
- ・統合することで、教育方針の方向性の乱れに・・・？（古川）
- ・新しい小学校を考える前に、まだ考える事は多いのではないか。学校教育の方を考えているように、見える広い視野から見る必要がある。「まちづくり」重要な事（その他）

- ・地域性がなくなる（水洗）
- ・財政面での再編が優先されているようだ。子ども達の事を最優先に考えてすべき（水洗）
- ・生徒が多すぎて多くの問題が発生して、今よりもっと大変になると考えます。通学や人間関係を考えると心配ばかりです（水洗）
- ・遠距離通学（水洗）
- ・古川、水洗の合併で良いと思う（水洗）
- ・おらが学校ではない。協力する意志無し（水洗）
- ・筑後北小ができて、30数年校区としてのまとまりは、他の校区のように進んでいない。地域とは歴史の上の産物であると思う。コミュニティスクールをどう進めていくのか（水洗）
- ・子どもの事、学校の事をコストの視点から考える。市の姿勢が怖すぎます。学校再編より、赤字の下水道事業収束の方が先なのでは？
- ・心配な点しか現時点ない。教育面においても、通学時等の見守りについても、枠組みが出来る前に検討すべき事があったのではないかと思う（水洗）
- ・新しい小学校より廃校になった地域が心配（水洗）
- ・友達の人数が多くなりすぎて、名前もわからない、話した事もない同級生ができてしまうのではないかと心配しています。実際私が経験して思った事です（水洗）
- ・スクールバスに乗れない直線2キロ程の距離を歩く子ども達の負担は計り知れない。カバンも重い（水洗）
- ・通学距離が遠くなる→通学路で事件に巻き込まれる可能性が高くなる（水洗）
- ・小学校は1度建てたら100年は動かないので、もう少し時間をかけて協議してほしい（水洗）
- ・通学路の整備。踏切があり、県道・市道・JRとの協議がそう簡単に出来るのか。スクールバスに合わせての行動は、子どもだけでなく家族全員の負担値が大きすぎる（水洗）
- ・通学時の安全の確保（水洗）
- ・水害が発生するのでその対応（水路の整備等）が必要ではないか（水田）
- ・遠くから通学する人が大変と思う（水田）
- ・徒歩通学の直線距離2km以上は子どもの足では1時間弱かかる（安全面に問題）1.5km以上を徒歩通学に考えてください（水田）
- ・年に一度ではあるが、運動会の駐車場問題。中学校は割とスペースがあるので良かったが、今の水田小学校では臨時のスペースが取れるのか？（水田）
- ・教師の数が過少にならないか心配です（水田）
- ・校区の跡地の利用は考慮してありますか（水田）
- ・先生と生徒の相互関係が悪くなるのではと心配される（水田）
- ・通学及び、近隣交通状況（水田）
- ・登下校見守り等で、現校区間で民家のない場所で、児童への目配りが届かないように思う（水田）
- ・児童には校区の歴史について強く指導してほしい。教師も頑張り指導してほしい（水田）
- ・筑後市コミュニティ条例は今後どのように成立させていくのでしょうか？教育委員会は、コミュニティスクール推進をどのように考えているのでしょうか？（二川）
- ・行政区の人口の偏り（集中化）（水田）
- ・早い再編を望む。ただスピード感がない。強引にでも早くやるべきだ（水田）
- ・小学校前の道路の道幅が狭いので広げてください。車が通りにくく危険です（水田）
- ・新学校までの道路に歩道がないが、全通学路に歩道を設置できるか心配。小学1年生

- が2 km以内の上富久から歩いてくるのが心配（水田）
- 水田コミュニティセンター代替施設を事前に準備してほしい（水田）
 - 今は心配な事だけ。意見等も聞いていて難しいと思う（水田）
 - 校区が広くなると、既存の校区にある教育資源の十分な活用が心配です（水田）
 - 現在の各の特色又、地域の文化の希薄化（水田）
 - スクールバスについて、ある程度具体的な話がないと、遠方となる地域の方の理解が得られないのでは（水田）

★その他小学校再編に関してご意見がございましたら、ご自由にお書きください。

- ・教職員の質もお願いします。人が人を育てる仕事だと思う。命を育ててください（水田）
- ・1校にまとめるのではなく、2校ほどがよいと思う（水田）
- ・再編でいらなくなった物はオークションしませんか（水田）
- ・自分も隣に新校舎の建設を経験しました。騒音について十分注意してもらいたい（水田）
- ・教育費が一番にかけるべきだと思う（水田）
- ・6校を1校への再編は無理である。水田小を除き再編を考えるべきである（水田）
- ・教育の充実の面からしっかり検討して進めてほしい（下妻）
- ・1・2年生の通学問題。徒歩通学（登下校時）の危険性。不審者、交通事故等。やはり、現在の筑中の南側が「良い」（下妻）
- ・廃校利用を並行して真剣に考えていただきたい。地域がさびれていかないようお願いします（下妻）
- ・3校で再編してほしい。再編するとして、今の小学校部分は市の施設として必ず残してほしい（避難所等）（古島）
- ・子どもは卒業した後になるので、地域として学校の後の利用法等が特に気になります（古島）
- ・学校と地域との係わりがうすくなるのでは。先生も地域との係わりに目が向けられないのではないかと（古島）
- ・隣接の八女市（旧郡部 例えば黒木町等）でも広範囲の統廃合再編がされているので、そのメリット・デメリットを参考に良い検討をお願いしたい（具体例を聞いた上で検討してください）（古島）
- ・水田に再編されたら、水田周辺は栄えるかもしれないが、周りの下妻や古島は、若者が住まなくなる。地域は終わる。それも考えて検討してほしい（古島）
- ・八女市等、統合済地域の状況は？（メリット・デメリット）（古島）
- ・一保護者としては早く進めてほしいのが本音。ご年配の方が反対されているようですが、その理由、事情が分からないので、賛成反対ともに、一部の主な声を資料に載せてほしかった。前向きに反対意見の改善対策点等見つけ、良い方向に向かえば良いと思う。質疑を聞いていてわからなくなったのですが、再編は決定事項ですか？これから承認してもらおうのですか？（二川）
- ・これからの人口減少を考えると、統合は必要かもしれないが、現小学校がなくなる、又校舎がなくなる事に不安がある。以下不安な点は、地域のコミュニケーションがなくなる、各小学校の文化が消える、自然災害時の避難場所等の対応ができない（二川）
- ・パブリックコメントの募集をしてください（二川）
- ・体育館、水田コミセンを使用しています。なくなったらどこか代替えができるのでしょうか（二川）
- ・校区は新小学校としての校区ですよ。ならば行政区を原則とするのではなく、行政区を割って新校区とすべし（二川）
- ・あと10年様子を見たらどうか（二川）
- ・保護者と教師とのコミュニケーションが薄れていくのではないかと。明るい未来を感じる子供たちの為に、魅力ある小学校を造ってください（二川）
- ・コミュニティができていますので、もったいない（二川）
- ・コストの問題の話もしていましたが、大切にしなければならないのは、子どもにとって最良の事かという事だと思います。少子化、人口減の問題は日本全体の問題です。それをプラスの事として捉える事ができるような教育の現場であってほしいと思います。少数教育を望んで二川に引っ越して来られる人もいます。二川小が今まで築いて

きたことを次の世代にも受け継いでほしいです。地域の特性をいかした教育も大切だと思います。学力や生活力を身に付けていく為には少数教育が良いのではと思います
(二川)

- ・地域の意見ももっと聞いてほしい。わかりやすい説明をしてほしい (古川)
- ・別の事ですが、初めて小学校体育館での説明会に参加しました。マイクの声が館内に響いてとても聞きづらく内容がよくわかりません。参加人数を考えても会場を再考して頂きたいと思います (古川)
- ・廃校になってしまった学校の利用は考えているのか (古川)
- ・どうしても再編するのであれば、古川・水洗の2校でよい (古川)
- ・6校合併は多すぎる。2～3校なら理解できる (古川)
- ・6校を1校ではなく、2校にして、昔の状態に戻すのはどうかと思う。(古川・水洗・下妻) + (水田・二川・古島) (古川)
- ・見直し・再編案白紙 (古川)
- ・地域がますます衰退する。コミュニティが崩壊する (古川)
- ・もう少し地域の人達に興味を持って参加してもらうように、行政区ごとに力を入れないと、あまりにも無責任な気がします。この体育館がいっぱいになり、しっかりと意見を出し合えるよう期待します (古川)
- ・市に諸事情はあると思いますが、旧校区には愛着があり、できればこのままであってほしい (古川)
- ・小学校再編の前に、コミュニティ条例の制定が先に論議されるべきだと考えます (二川)
- ・学校は崩さないで、多く活用できるようにしてもらいたい (古川)
- ・良き検討をお願いします (古川)
- ・市ならではの教育ビジョンの魅力ある形づくりをしてもらいたい (下妻)
- ・「統合ありき」では進めてほしくない。明治150年を期として、学校教育の在り方を議論は必要だと思っている (水洗)
- ・6→1にした場合、水田小に統合するとの事ですが、その時現在使用している弓道場・テニスコートは廃止される。小学校跡地に作ってもらえるのでしょうか (松原)
- ・子どもにとってクラス人数が多いのは、学習、友達との人間関係等良い教育を受ける事が出来ると思う。しかし地域コミュニティとの係わり方やPTAの活動はうまくいかなくなると思う。大人の背中を見せて子供を育てたいが、親が学校行事に参加してくれないので、6校合併したら、つながりが無くなるような気がする (古島)
- ・生涯学習、活発なコミュニティ交流が図ることが出来る様、学校施設だけでなく、コミュニティ交流、学習施設を充実させてもらいたい。避難所として快適に使用できるよう体育館や交流施設は冷暖房設備・バリアフリー設備を充実してもらいたい (古川)
- ・再編後の跡地利用を有効にお願いしたい (八女市で再編後の小学校が手つかずの状態) (古川)
- ・教師個人の質の問題により、1クラスだけ学習面及び生活面で遅れている学校の話聞いたことがある。学校が大きくなったからといって、必ずしもより良い教育が受けられるわけではない事を認識してほしい。大きい小学校ほど支援体制が取れるからと、問題を抱えた先生が配置される可能性が高い。その先生にあたったクラスは、どうすればいいのかまで考えてほしい (古川)
- ・筑後中学校との隣接地への建設は反対です。小学校と中学校は別にすべき (筑後)
- ・まちづくり全体で考える必要あり。人口・児童数から見ているが、まちづくり・人づくりの分野化から見ないと。原点に戻りまちづくりの中の学校、教育みんなで考える。筑後市は良い所であると、みんなでもう一度考えよう。そのためには、中学生・高校生等のアンケートを取ったらどうか (その他)

- ・今の子ども達は、私たちの時代と違って情報社会（知恵がついているので何を考えて行動しているのかわからない時がある）の中で成長しているので、一番心配なのは「いじめ」の問題だと思います（水洗）
- ・西田市長の意気込みは？直接お聞きしたい（水洗）
- ・説明会をしたという事実だけで、計画を進めないように、住民が納得する事が重要。アンケート結果の公表（原本保存）。大人（行政）の都合だけの計画ではないか（水洗）
- ・適正規模とは教育的見地からの数であろうと思う。その許容範囲の500を超える提案に、筑後市の教育指針を疑う。経費節減の為のみの提案と。人口減少をストップさせる施策が市には求められると思うが、市としてはgive upしているということか（水洗）
- ・「日本が人口減だから、筑後もそうなる」という暗い展望を土台にして明るい学校を唱える事に疑問を感じます。矛盾しているような。また、学校再編後にもボランティアや地域コミュニティといったところに引き続き頑張ってもらいたいというのは、対価を支払う事のない労働を強いているのでは？（水洗）
- ・教育の充実のための再編計画というよりは、財政面のための再編にしか思えない内容です。地域の方々の理解を得るための説明にすれば、内容が薄すぎる気がする（水洗）
- ・反対（水洗）
- ・今回の説明会で、他保護者の方が言われましたが、大人の都合、考えて計画されてるように感じた。当事者である子ども達にも意見を聞いて頂きたい（水洗）
- ・説明会の話の内容は統合ありきのように聞こえる。あまりにも市民不在の進行というように気がする。水洗校区は筑後市のある意味では玄関の様気がします。新幹線・JRの駅があり、タマスタもでき、県南公園と市外の人達が多く訪れるようになってきています。その校区にシンボルとなる学校がないというのは、ちょっと不思議な気がします。これでは発展の可能性も摘み取られてしまいそうです（水洗）
- ・統合はいいが、もっと地域の問題を検討し、イメージがでるようにしてください（水田）
- ・質疑の時に出た意見の、水田小の田植え～おもちつき行事ですが、以前いた小学校では、5年生での年間を通しての総合授業で行っていました。全校生徒での体験となると準備・片づけ等大変ですが、高学年ではある程度自分達でできます。私達の主食となる米の勉強の機会は続けて行ってほしいです。各地域の伝統行事を学年ごとに体験していくという案はいかがでしょうか？ドロリンピックは1・2年生、はんぎりは3・4年生等（水田）
- ・今までの小学校の周りのパトロール体制がとられていますが、校区と校区との切れ目の通路の防犯対策がおろそかにならないだろうと思う（水田）
- ・H36から在學生はどうなるのか知りたいです（水田）
- ・新しい学校が開校して、数年後、再編成とならないように、将来を見据えて計画してほしい（水田）
- ・小学校再編については、答申が出されて10年くらい経過していますので、地域の状況や各小学校の状況等変化し、新たに答申して頂いたことと思います。また今回の案については、アンケート・説明会だけでは形成合意を計る事はできないと考えます。筑後市民にパブリックコメントを実施していただき、多様な意見を取り上げていただきたいと思います（二川）
- ・よろしくお祈りします。がんばってください（水田）
- ・この案を見るだけでは、メリットはあるが、デメリットが多い。未就学児なので実感がない。6校統合は多い（水田）
- ・過疎化している校区に新設学校を作れば、地域の活性化になり、人口の平常化にもつながるのでは（水田）

- ・H36の前倒しはできないか。今回の説明でメリットは十分理解が広まったと思います（水田）