

# 筑後市庁舎建設基本計画 別冊資料編

令和 7 年 3 月  
筑 後 市

## 《 目 次 》

|                     |     |
|---------------------|-----|
| 第1章 市民意見等の集約        | 1   |
| 1 市民アンケートの集計結果      | 1   |
| 2 パブリックコメントの報告      | 29  |
| 3 市民説明会の報告          | 60  |
| 第2章 建設地の比較          | 99  |
| 1 候補地Aの分析           | 99  |
| 2 候補地Bの分析           | 100 |
| 3 候補地AとBの比較         | 101 |
| 第3章 新庁舎整備計画の検討      | 102 |
| 1 関係法令              | 102 |
| 2 駐車場の検討            | 104 |
| 3 諸室リスト             | 110 |
| 4 会議室・東庁舎・サンコアの振分け案 | 111 |
| 5 執務形状の比較           | 103 |
| 6 ブロックプラン           | 115 |
| 7 耐震構造・制振構造・免震構造比較表 | 116 |
| 8 造成計画              | 117 |
| 第4章 事業推進に向けた検討      | 118 |
| 1 概算事業費             | 118 |
| 2 事業スケジュール          | 120 |
| 3 工事ローリング計画         | 121 |

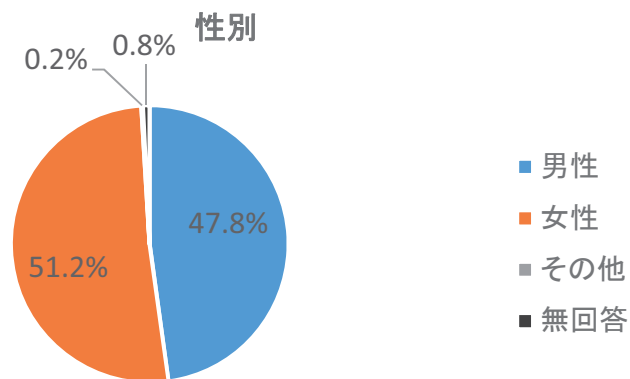
## 筑後市庁舎建設基本計画策定に伴う市民アンケート 集計結果

令和6年8月  
筑後市

## 1. 市民アンケートの集計結果

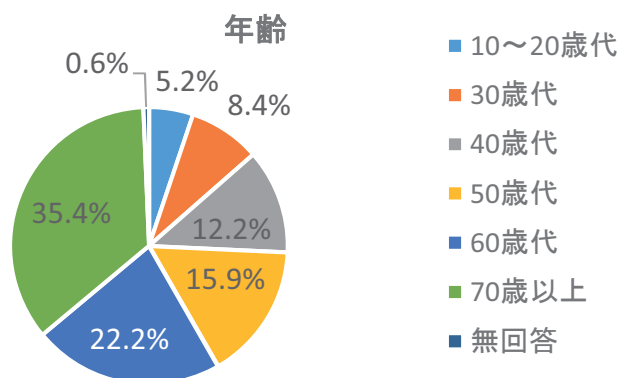
## 質問1 あなたの性別についてお答えください。

|     | 回答数 | 構成比    |
|-----|-----|--------|
| 男性  | 297 | 47.8%  |
| 女性  | 318 | 51.2%  |
| その他 | 1   | 0.2%   |
| 無回答 | 5   | 0.8%   |
| 計   | 621 | 100.0% |



## 質問2 あなたの年齢についてお答えください。

|         | 回答数 | 構成比    |
|---------|-----|--------|
| 10～20歳代 | 32  | 5.2%   |
| 30歳代    | 52  | 8.4%   |
| 40歳代    | 76  | 12.2%  |
| 50歳代    | 99  | 15.9%  |
| 60歳代    | 138 | 22.2%  |
| 70歳以上   | 220 | 35.4%  |
| 無回答     | 4   | 0.6%   |
| 計       | 621 | 100.0% |

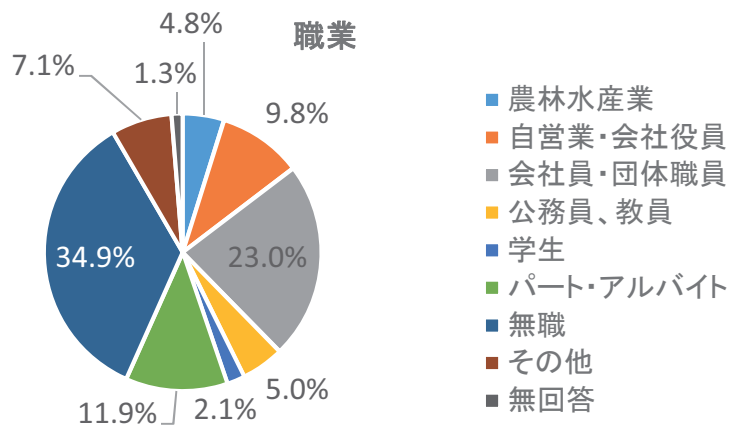




## 1. 市民アンケートの集計結果

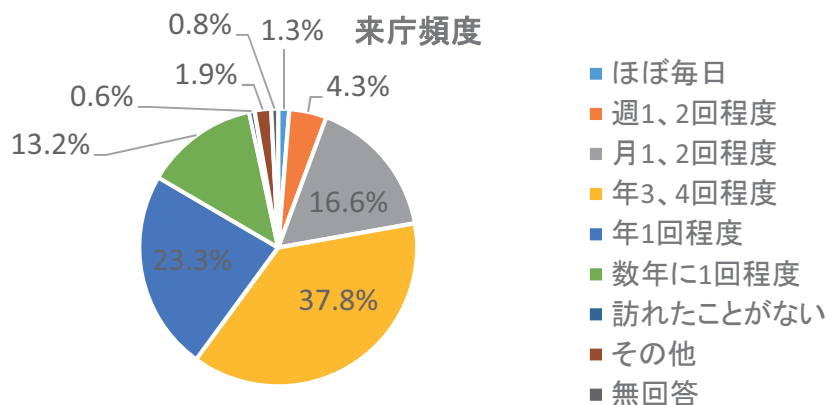
## 質問3 あなたの職業についてお答えください。

|           | 回答数 | 構成比    |
|-----------|-----|--------|
| 農林水産業     | 30  | 4.8%   |
| 自営業・会社役員  | 61  | 9.8%   |
| 会社員・団体職員  | 143 | 23.0%  |
| 公務員、教員    | 31  | 5.0%   |
| 学生        | 13  | 2.1%   |
| パート・アルバイト | 74  | 11.9%  |
| 無職        | 217 | 34.9%  |
| その他       | 44  | 7.1%   |
| 無回答       | 8   | 1.3%   |
| 計         | 621 | 100.0% |



## 質問4 これまで市役所にどれくらいの頻度で訪れましたか。

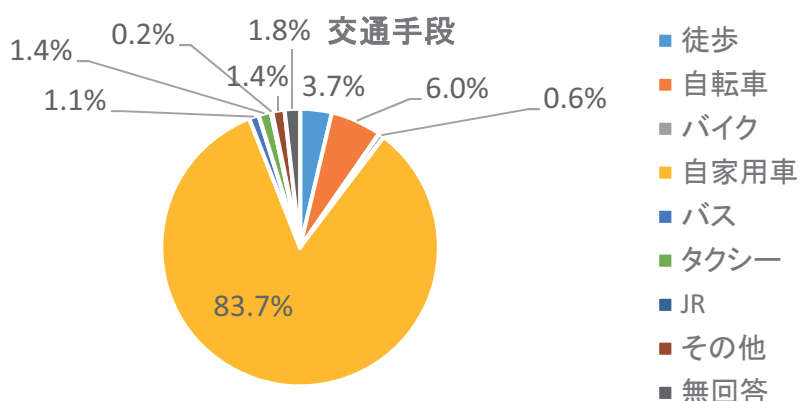
|          | 回答数 | 構成比    |
|----------|-----|--------|
| ほぼ毎日     | 8   | 1.3%   |
| 週1、2回程度  | 27  | 4.3%   |
| 月1、2回程度  | 103 | 16.6%  |
| 年3、4回程度  | 235 | 37.8%  |
| 年1回程度    | 145 | 23.3%  |
| 数年に1回程度  | 82  | 13.2%  |
| 訪れたことがない | 4   | 0.6%   |
| その他      | 12  | 1.9%   |
| 無回答      | 5   | 0.8%   |
| 計        | 621 | 100.0% |



## 1. 市民アンケートの集計結果

## 質問5 主にどのような交通手段で市役所を訪れましたか。(あてはまるもの1つ)

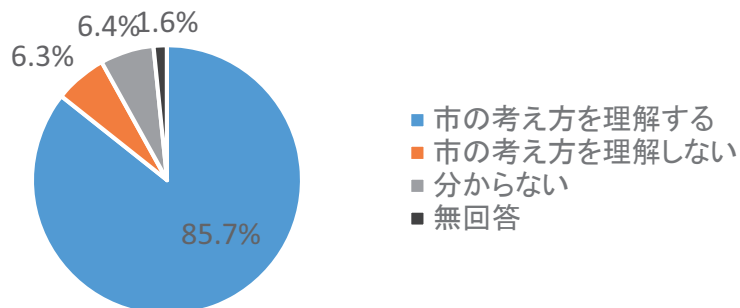
|      | 回答数 | 構成比    |
|------|-----|--------|
| 徒歩   | 23  | 3.7%   |
| 自転車  | 37  | 6.0%   |
| バイク  | 4   | 0.6%   |
| 自家用車 | 520 | 83.7%  |
| バス   | 7   | 1.1%   |
| タクシー | 9   | 1.4%   |
| JR   | 1   | 0.2%   |
| その他  | 9   | 1.4%   |
| 無回答  | 11  | 1.8%   |
| 計    | 621 | 100.0% |



## 質問6 市では「A 案現庁舎敷地での建替え案」の方が適していると判断しています。ご意見を教えてください。

|             | 回答数 | 構成比    |
|-------------|-----|--------|
| 市の考え方を理解する  | 532 | 85.7%  |
| 市の考え方を理解しない | 39  | 6.3%   |
| 分からない       | 40  | 6.4%   |
| 無回答         | 10  | 1.6%   |
| 計           | 621 | 100.0% |

市では「A 案現庁舎敷地での建替え案」の方が適していると判断しています。ご意見を教えてください。



## 質問6 その他のご意見

## 「1. 市の考え方を理解する」の自由記述（全体の85.7%）

|                                                                                                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①の回答だが、下記質問・確認したい<br>・A案⇄B案の建設費用は現段階で算出できるか（概算で良い）<br>・B案の場合、新庁舎で全て集約するのか（A案での東庁舎、サンコアの設備機能を有するのか） |
| 全てを新しくする事＝全てお金。市のお金だとしても全て税金。金額が大きくなりすぎてそのつけ？を市民へ出させるハメになりませんか？                                    |
| 比較項目の設定はB案派にも納得されていることが前提です。                                                                       |
| 旧庁舎の解体工事の期間の駐車場の確保は？本当にA案に△はないのでしょうか？                                                              |
| B案には絶対反対です。車にのらなくなったらバスが必要です。Bはバスがありません。市役所に来たついでに買い物が出来ます。                                        |
| ①に理解するが、現在の駐車場が少ないと思うし一台のスペースが狭い。駐車台数が少なくなるのでは？                                                    |
| 理解はしてます。私は大木町近くに住んでますので、私にしたら近くがいいのですが…。                                                           |

## 「2. 市の考え方を理解しない」の自由記述（全体の6.3%）

|                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 優先すべきは災害時に役所機能が脅かされることがあってはならないと思います。浸水被害想定地域は避けるべきです。                                      |
| A, B案は現在地に着目し過ぎている。ハザードマップに依れば、市庁舎は1階以上の浸水あり、その周辺は3～5m未満の浸水となっており、現在も山ノ井川は少しの雨で溢れそうになっています。 |
| 自動車交通の便 混雑                                                                                  |
| B案の窓ヶ原公園への移転の方が良い。近隣の大川市のモッカランド等参考にして市役所、公園運動場が一体となるやり方が良い。                                 |
| 209号線は車が混雑し、山ノ井川周辺は水位が低く災害時の拠点として向いていない。更地にして売り出し、すこし郊外に出れば土地は安い。                           |
| 水害対策はどのように？                                                                                 |
| A、B2つの案でしか検討材料としていない。最初から現在地での建て替えをしたいという意向が見える。                                            |
| 市の中心地である現在の場所がふさわしいと思うが、私の自宅からは遠い。公園の場所の方が近いという理由から②を選択。                                    |
| 又、何もかもが上がるから。                                                                               |
| 大雨時に安全ではない為。                                                                                |
| サイレンがうるさい。市役所近くの住民は迷惑。                                                                      |
| 鹿児島本線より西側は発展させるべき！                                                                          |
| 土地が低く大雨の際に道路が水没する為                                                                          |
| 浸水被害が想定され、防災・減災対策を進められるとのことですが、庁舎周辺も浸水されることを考えると、災害時に拠点としての役割を担えるのか不安に思うため。                 |
| 現地は洪水等の防災面で課題あり。また、209号線沿いで交通量が多い。窓ヶ原移転によって、鹿児島本線より西の開発が進むのではないかと。                          |
| 現在の場所では災害が発見した場合、市庁舎の機能が著しく低下すると考えられる。                                                      |
| 今ある場所が行きやすいから。公園がなくなるのは嫌だから。                                                                |
| 立入りやすい、立寄りやすいが市役所であるべきかなと思う。小さい子供が遊ぶ屋内遊技場を作ると公園がなくても大丈夫かと。                                  |
| 駐車場が広く取れる。現庁舎を公園にして、図書館の横に公園の方が見栄えがいい。                                                      |
| 敷地が広く、交通の便が良いためB案が良いと考える。（長期にわたったとしても、急ぐ必要があまりないと思うので…）                                     |

## 1. 市民アンケートの集計結果

|                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 窓ヶ原公園の場所の方が便利だと思う                                                                           |
| 現市役所の前の209号線の混雑が少し軽減されそうなことと、209をはさんで西側の発展が期待されるため。またサザンクスや市立病院も近いので何かと便利そう。                |
| B案が適している                                                                                    |
| 現市役所は敷地がせまいため、駐車スペースが少ない。B案の方が利便性がよいと思われる。                                                  |
| 建替の方が費用が高つくのでは？                                                                             |
| 工事代も期間も多くなる                                                                                 |
| 消防署と図書館を拡大し、他市町と同規模にする良い機会であり、公園の広さがあれば市役所も魅力的なものになる。                                       |
| B案の窓ヶ原公園の他に別の場所の案はないのか？船小屋駅近くの公園の中とか？                                                       |
| 現在の場所は羽犬塚駅に近く、住宅地として開発すれば人口が増え、消費増で街が活性化し、税収が増加する。バイパス等整備によりB案は市役所の機動力向上、隣接市町村との時間的距離が近くなる。 |
| 目先のコストよりも更新性、拡張性を優先。実現できるようにするのが市の仕事。安全性でA案は不適。DXの推進をあげながら災害時の機能維持の表現が不適。B案が適。              |
| 山ノ井川の氾濫を考えると防災機能が低い                                                                         |
| 国道209は道が狭く混雑してアクセスが悪い。羽犬塚駅と新庁舎はフリーバスを循環させる。                                                 |
| 市は早急する事がある。市民の防災、特に水害。                                                                      |
| 災害が毎年のように発生している。安全性を重視すべきと考える。                                                              |
| B案での現庁舎跡地利用がわからないと比較検討できない。消防庁舎についても同時に検討すべきでは？                                             |
| 現庁舎での営業のかたわら、新築工事は危険を伴うような気がします。（騒音含む）窓ヶ原公園が望ましいと思う。                                        |
| 近年、豪雨が多く浸水が心配である。避難場所にもなると思うので、安全を確保してほしい。                                                  |

## 「3. わからない」の自由記述（全体の6.4%）

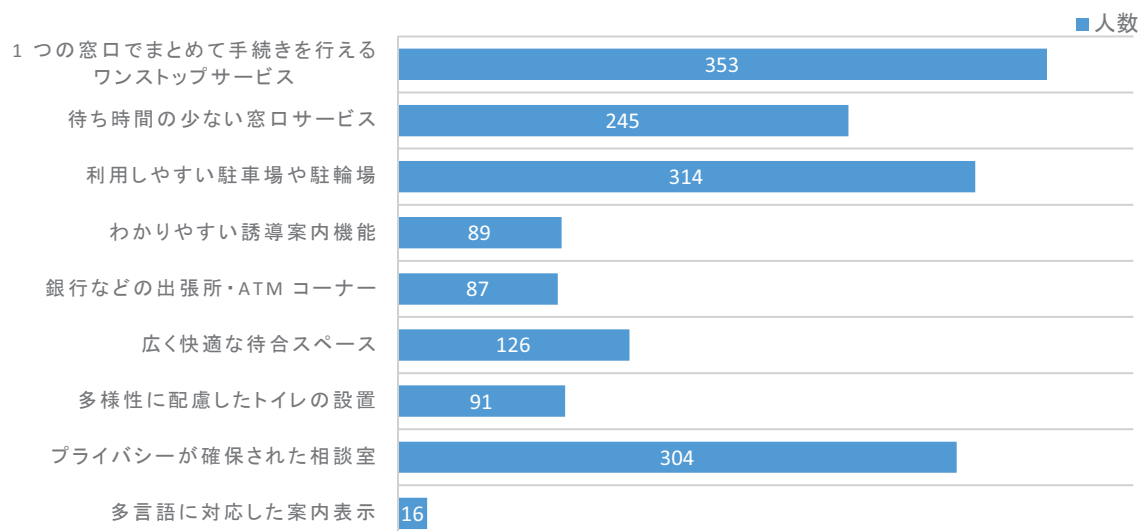
|                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------|
| 案の詳細不明のため、判断できかねます。                                                           |
| Aの方は水の防災はだいじょうぶですか？                                                           |
| 建替えの費用がかからない方がよい                                                              |
| 時間がかかると不便が生じるのですか？A案とB案の金額が知りたいです。浸水被害が限りなく少なくなる見込みとありますが、避難場所の確保を考えた方がいいのでは？ |
| 現市役所の敷地は大雨時、浸水してしまわないか不安                                                      |
| A案、B案に対して反対だから                                                                |
| 今迄の場所が慣れているが、市立病院、サザンクスまでの公共交通がなくB案にすることで路線の開通が期待できる。                         |
| 「浸水被害が想定される」…のが。近場のH町役場も新築水害にあったとか。                                           |
| どちらでもよい                                                                       |
| A案の場合、水没が心配です。                                                                |

## 1. 市民アンケートの集計結果

質問7 だれもが利用しやすい庁舎内の設備やサービスについて、希望する内容を教えてください  
(3 つまで)

| 選択項目                            | 人数   | 構成比    |
|---------------------------------|------|--------|
| 1つの窓口でまとめて手続きを行える<br>ワンストップサービス | 353  | 20.9%  |
| 待ち時間の少ない窓口サービス                  | 245  | 14.5%  |
| 利用しやすい駐車場や駐輪場                   | 314  | 18.6%  |
| わかりやすい誘導案内機能                    | 89   | 5.3%   |
| 銀行などの出張所・ATM コーナー               | 87   | 5.2%   |
| 広く快適な待合スペース                     | 126  | 7.5%   |
| 多様性に配慮したトイレの設置                  | 91   | 5.4%   |
| プライバシーが確保された相談室                 | 304  | 18.0%  |
| 多言語に対応した案内表示                    | 16   | 0.9%   |
| その他(自由記述)                       | 50   | 3.0%   |
| 無回答                             | 20   | 1.2%   |
| 合計                              | 1687 | 100.0% |

## だれもが利用しやすい庁舎内の設備やサービスについて



| その他のご意見             |
|---------------------|
| 職員の対応・市民サービス向上      |
| 手続きの簡素化、デジタル化       |
| 庁舎の集約とわかりやすさ        |
| 使いやすい駐車場            |
| 車いす使用者、高齢者へのバリアフリー化 |
| 図書館・食堂・展示スペース等の併設   |
| 時間外、休日の窓口対応         |
| キッズスペースの設置          |
| 現状に満足               |
| 防災拠点としての整備          |
| 託児サービス              |
| 騒音                  |
| 公共施設のこまめな修繕         |
| コスト                 |
| 全て                  |

## 1. 市民アンケートの集計結果

## 質問7 その他のご意見

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今迄庁舎内が薄暗く職員さんのイメージも暗いような感じを受けていました。新庁舎と共に明るく感じのよい職員さんへよろしくたのみます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| みやま市、大木町に負けない図書館を併設してほしい                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 移動距離を少なく、コンパクトな機能を持つ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 庁舎を五階建てくらいにして、駐車場確保につとめ広場を広く作る。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 市役所に出向くのは最小にしたサービス構築をしてもらいたい                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 1つの建物に集約してほしい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 待ち時間が長い。福祉課の方から税務課へ手帳を持っていくように指示されたので言うとおりに行ったら、税務課の窓口で3人くらい担当が変わり、その都度説明。分かる人が対応してくれないと困る。期限も切れていないのに、期限切れで受付できないと言われたり、三人目の担当者でやっと話が分かる人になった。事務処理は印を押すだけだったのに10分以上ほど待たされた。                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 市の所有するしせつ等の不備をすぐに直す係をつくってほしい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 市民は0円 まじめの市長は月100万円                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| サイレンがうるさいので小さくして下さい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| A案、B案の選出された経過が不明であるが、他に候補地は？旧九州農業試験場は候補地として検討されたし（C案）<br>アクセス道路は旧442号と都計道路道路に接している（C案）<br>評価表で比較されているA案の市道は行政区内の市道で都市計画道路と比較すれば雲泥の差あり。209号と442号は大差なし。A△B◎ また、209号は渋滞が生じているのでマイナスとする<br>交通 羽犬塚駅通勤可能 Aと大差なし<br>インフラ 区域内網羅されている上下水道・電気共評価表ではA案◎B案△になっているがAとB同じと考えられる ※評価表採点はAが良しとなっているが、A案ありきの偏った見解が見える<br>用地代 山ノ井898を代替地として売却する 単価と面積の差で±なし 国と交渉されたし<br>市長、議会、国会議員の健闘を祈ります 消防署の建物も同時検討する必要あり 地震が生じ小学校は無事でも、消防署が崩壊する場合もあり得る 三階建ての昭和の建物であり、災害時には活躍する部署なので対策を講じられたい |
| モニュメントは市税の無駄                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 1. も魅力的ですが、役所側の対応が難しそう。仕事の合間に訪れるので、早くしてもらえると有難いです。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 庁舎に行かなくても、ネットで手続きできる体制の整備                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 現在の市駐車場が日、祝及び休日の利用者で近隣の住人優先的に利用されている事はどうかにならないか？                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 子供が遊べる空間（スペース）1Fに。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| マイナンバーカードを利用して手続等の簡素化を望みます。書類にも行政用語が理解しにくいこともあるので、対応の仕方を考慮してほしい                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 出来る事なら立体等の屋根付きが良いです。雨もすごいし、この暑さも異常と思いこれからの事を思うならそうせてほしいと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| ワンコインランチのレストラン                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| マイナンバーカード普及に伴って、パスコードロック解除の手続きが増えると思われるので、対応時間の延長か週末の開庁を考えてほしい                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 託児サービス                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 親切的な対応                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 駐車場を少し増やして欲しい                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 高齢者に優しい市にしてほしい                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 来所者が多い部署の配置を考えること                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| なるべく行かなくても良くなるようにデジタル化してほしい。年金や指定難病の更新などもできるようにしてほしい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

1. 市民アンケートの集計結果

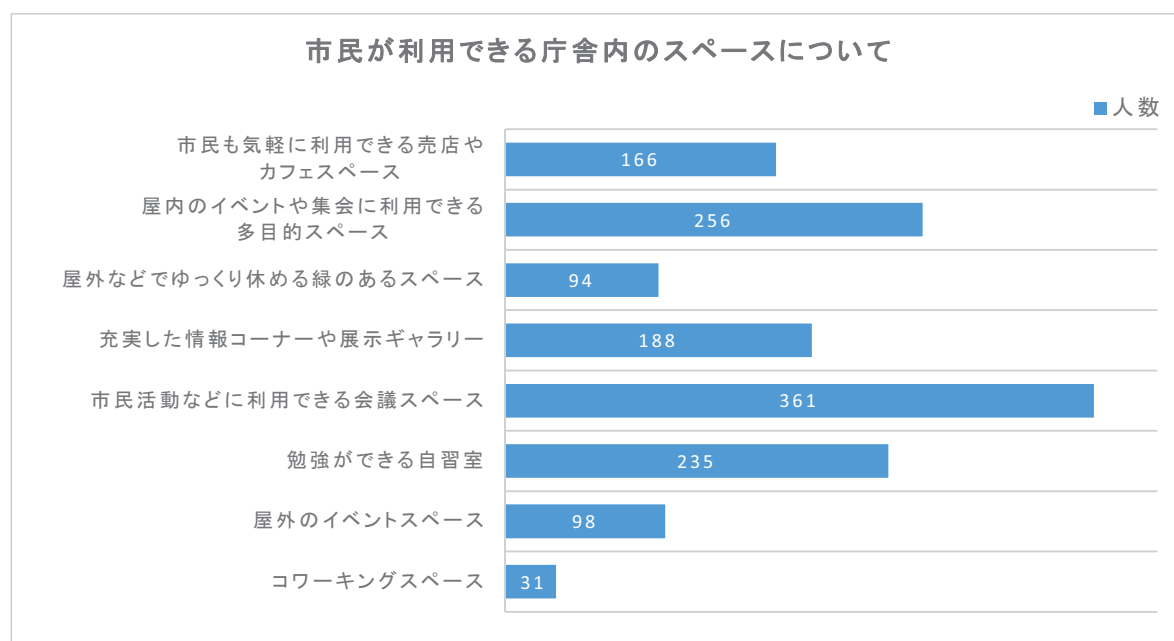
|                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 災害時に機能停止におちいらない設備                                                                                |
| 駐車場について、止めて仕事にいかれている方おられると用事で役所に行くと満車です。                                                         |
| 失礼ながら、建物自体がボロボロすぎるので、全て改装するつもりで新庁舎を作るなり建替えるなりした方が良いと思います。1～9は全てお願いします。                           |
| 窓口の対応。個人情報も大切ですが、誰でもパソコンが得意なわけではありません。機械的な対応でなく、もう少し人としての対応ができないかな？と思う事があります。                    |
| 設備やサービス以前に市役所職員の接客がなってない。市民あつての市役所であり、職員だとの認識が薄い。                                                |
| 色々な課があるけど、入り口に掲示板等と設置されると市職員の方に尋ねなくていいのではと思う。                                                    |
| 市民の立場を聞き入れて、改善策を考えてくださるとありがたいです。                                                                 |
| 子ども連れにもやさしい環境                                                                                    |
| 市役所に出向かなくてもよくなる市の機能                                                                              |
| 特に希望なし、現状に満足                                                                                     |
| 上から目線の職員がいない庁舎                                                                                   |
| 会議室があつたらいい。                                                                                      |
| 駐車場の1台の幅がせまいので広く。無料で。                                                                            |
| 保育課や福祉課など子供の手続きを行う場所の近くにキッズスペースが欲しい                                                              |
| バリアフリーにして欲しい。（車イスが利用できるようにして欲しい）                                                                 |
| 自宅から出来る手続き方法の推進                                                                                  |
| 別棟なくし、一つの棟に集約                                                                                    |
| 今のままで良い                                                                                          |
| ↑(選択肢)の事は、どれも大切なのですが、担当された方によっては対応が全く違うように思います。他の方の対応を見てても自分じゃなくても気持ちの良いものではない。                  |
| 車椅子でも通りやすい広さの通路                                                                                  |
| 憩いの場、休めるスペース、キッズスペースなど窓口に用がなくても気軽に立ち寄れる所にしてほしい。転入者や観光客や市民がもっと筑後市を知れるような展示スペース（パンフレットなど）今より目立つよう。 |
| 毎週でなくても良いので、土曜日や日曜日でも利用できる日があれば、平日休みが取りづらい人でも利用しやすくなるのではないかと思います。                                |
| 煩雑でない駐車場と出入りしやすい入口（一方通行）                                                                         |
| 自分が初めて訪れる窓口が60才代になってありました。気軽に相談できる環境がほしい                                                         |



## 1. 市民アンケートの集計結果

質問8 市民が利用できる庁舎内のスペースについて、希望する内容を教えてください  
(3 つまで)

| 選択項目                        | 人数   | 構成比    |
|-----------------------------|------|--------|
| 市民も気軽に利用できる売店や<br>カフェスペース   | 166  | 11.2%  |
| 屋内のイベントや集会に利用できる<br>多目的スペース | 256  | 17.2%  |
| 屋外などでゆっくり休める緑のあるスペース        | 94   | 6.3%   |
| 充実した情報コーナーや展示ギャラリー          | 188  | 12.6%  |
| 市民活動などに利用できる会議スペース          | 361  | 24.3%  |
| 勉強ができる自習室                   | 235  | 15.8%  |
| 屋外のイベントスペース                 | 98   | 6.6%   |
| コワーキングスペース                  | 31   | 2.1%   |
| その他(自由記述)                   | 34   | 2.3%   |
| 無回答                         | 24   | 1.6%   |
| 合計                          | 1487 | 100.0% |



| その他のご意見             |
|---------------------|
| 図書館、自習室の充実          |
| クーリングスペース           |
| 災害時の避難スペース          |
| 食堂、飲食スペース           |
| 自由に使用できる会議室、ワークスペース |
| 売店                  |
| 映画館                 |
| キッズスペース             |
| 室内の喫煙スペース           |
| スタートアップ企業の誘致        |
| 議員活動紹介スペース          |



1. 市民アンケートの集計結果

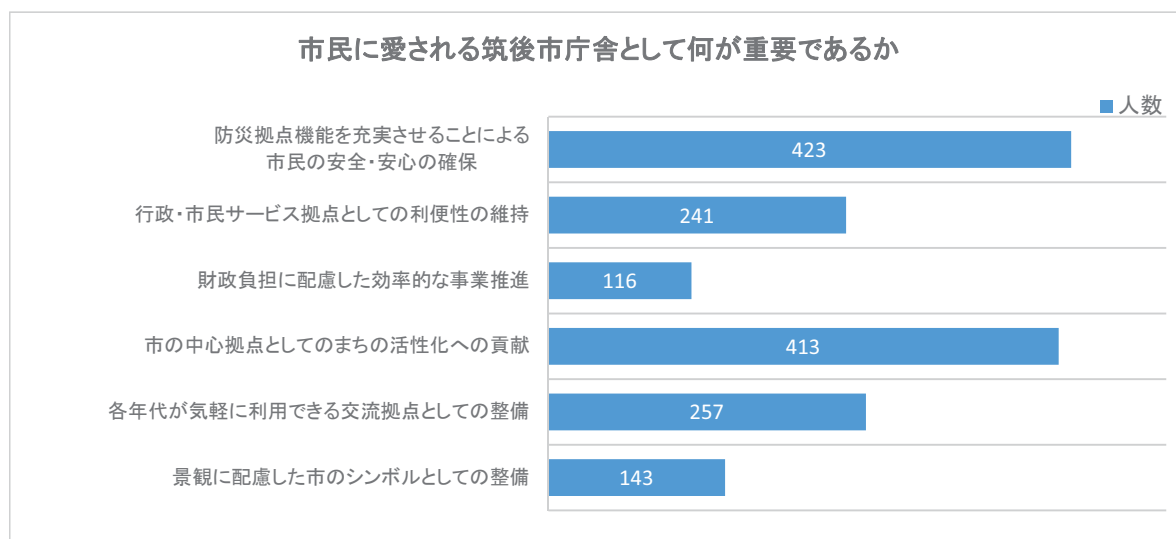
質問8 その他のご意見

|                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 書類等の取得のための市役所手続きや開放的にして市民に気軽に來れる市役所として目指してほしい。                                        |
| 庁舎内全て禁煙とする                                                                            |
| 市役所に出向かなくても市関連手続きができる時代になってきていると思う。最小限の大きさの庁舎でいい。                                     |
| 図書館、自習室の充実                                                                            |
| 図書館の充実（みやま市ぐらいの図書館）。体育館、事務等のせつび充実                                                     |
| サイレンがうるさい（午後0時）                                                                       |
| 公民館で会議をする事があるが、市役所でもいつでも制限のない会議室、ミーティング出来る場所を希望する。                                    |
| 特に必要なし。業務の効率化の方にあてて下さい。                                                               |
| クーリングシェルターなど、市民の方々がくつろげる開放スペースを広くとってほしい。災害時は避難所へ転用。                                   |
| 庁舎内のスペースではないかと思いますが、図書館が広く充実すると嬉しいです。（近くでいうとみやま市の図書館のような、武雄市図書館のようなものがあると、人が集まると思います） |
| 上記のものは別に存在するので、庁舎はコンパクトで動線が短いものを希望                                                    |
| A案だと近くに「サンコア」「図書館」があるので、新庁舎と連携して各々の役割を果たしてほしい。筑後市の特産品を活用した飲食コーナーがあるとうれしい。             |
| だれもが使いやすい図書館、勉強も出来て広くくつろげる様な                                                          |
| 無料の映画館をつくってほしい。                                                                       |
| 室内での喫煙スペース                                                                            |
| 暑くて外でゆっくり出来ない                                                                         |
| 明るい（自然光など）の環境をお願いします。                                                                 |
| PCなど持ち込んで使用できるスペース。届出不要                                                               |
| 市役所での手続きがスムーズにできることが一番。その他の付属物は市役所内につくる必要性ない。カフェとか駐車場内にあればいい。                         |
| スタートアップ企業を誘致できるようなスペース                                                                |
| 図書館の充実（筑後市が教育に力をいれていないことがよく分かる）                                                       |
| 市民の声を議会でも取り組んでもらい、住み良い環境にしてもらいたいです。                                                   |
| キッズスペース                                                                               |
| 車イスの人が参加して良かったと思えるような場所、以前サンコアでのイベントで大変な思いをして以来行ってないです。サンコアの障害者トイレの場所がおかしいです。         |
| クールシェアが出来るスペース                                                                        |
| 自分が生きているか。車にのれなくなるので何にもほしくありません。                                                      |
| 市役所は用事がある時しか利用しないのでピンと来ませんが、サンコアでは不足している所を補えたらいいのかな？                                  |
| 建替の必要なし                                                                               |
| 種類が豊富な売店だと助かりますが、価格が安いともっと助かります。子供だけで利用することもあるので。                                     |
| 災害など緊急時に使えるスペース                                                                       |
| 誰もが利用できる食堂の新設                                                                         |
| 各議員の主張と実行した事、これから取り組みたい事、等々の議員活動のPRの場。                                                |
| としよりなので                                                                               |
| キッズスペースのようなワンオペの時に利用できそうなところ                                                          |

1. 市民アンケートの集計結果

質問9 市民に愛される筑後市庁舎として何が重要であると考えますか  
(3 つまで)

| 選択項目                             | 人数   | 構成比   |
|----------------------------------|------|-------|
| 防災拠点機能を充実させることによる<br>市民の安全・安心の確保 | 423  | 26.0% |
| 行政・市民サービス拠点としての利便性の維持            | 241  | 14.8% |
| 財政負担に配慮した効率的な事業推進                | 116  | 7.1%  |
| 市の中心拠点としてのまちの活性化への貢献             | 413  | 25.4% |
| 各年代が気軽に利用できる交流拠点としての整備           | 257  | 15.8% |
| 景観に配慮した市のシンボルとしての整備              | 143  | 8.8%  |
| その他(自由記述)                        | 25   | 1.5%  |
| 無回答                              | 10   | 0.6%  |
| 合計                               | 1628 | 100%  |



| その他のご意見         |
|-----------------|
| 職員の対応・市民サービス向上  |
| 防災拠点としての安全性強化   |
| 子ども支援の拡充        |
| 高齢者サービス拡充       |
| 情報発信拠点          |
| 環境配慮            |
| コンビニで手続きができるように |
| 外でイベントをしたい      |
| 遊園地のような施設       |
| 出入口を増やす         |
| 山への眺望確保         |
| 現状に満足           |

## 1. 市民アンケートの集計結果

## 質問9 その他のご意見

|                                                                                                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 堅いイメージがあり、口調にも末に命令的な感が否めない所があるような気がする。親しみやすい感が欲しい。                                                 |
| 市職員の接客向上。                                                                                          |
| 行政、市民サービス拠点として機能、従業員の業務の質の確保が重要                                                                    |
| みんなが行きたくなるオシャレな施設であること                                                                             |
| サイレンがうるさい。赤ちゃんが目覚める。                                                                               |
| 年に何回か、市民の集い（外で）、イベントをして楽しみたい                                                                       |
| 来客の時に職員の方も水分はとられますが、わからない時にちょっと飲んでもらいたいけど、どうどうと飲んでおられる方を見ました。ちょっと…それは見たかんじもあんまりです。                 |
| 外見で無く、全ての年代が必要にする情報の発信場であるのが望ましい。                                                                  |
| 保育や育児など子供が多い家庭など、もっと充実した子供の支援をお願いしたい。                                                              |
| 出入口を増やしてほしい                                                                                        |
| 環境配慮型の建物、太陽光、地熱などの利用で光熱費を抑えた設計                                                                     |
| 独居老人が行政による見守りサービスや対策                                                                               |
| 今のままでいい                                                                                            |
| 過度な装飾は必要ない。耐震とかなら建設費用増えても文句言わない                                                                    |
| 防災拠点づくり                                                                                            |
| 市民一人一人の立場を考えて、親身に相談できる環境であれば助かります。                                                                 |
| 子育て世代が遊べる遊園地のような施設を持つことで楽しいイメージで人口を増やす                                                             |
| 災害時、ひなん出来るスペースの確保をしてほしい。                                                                           |
| 車にのれないなら市役所まで行くことができませんのですみません。                                                                    |
| 何より人です。誠実さ、謙虚さ、優しさ。                                                                                |
| 市民が気持ちよく利用できる対応をされるのが一番大切だと思います。人間が相手なので。                                                          |
| 庁舎の東側の山の景観も残せたら市役所を訪れるのも和むかなと思う。                                                                   |
| 職員が働きやすい意思疎通ができやすい環境か。時間外対応よりもできる手続きはコンビニ対応を推進してほしい。                                               |
| 市役所からの連絡のマイクが良く聞こえるようにしてほしい。                                                                       |
| 市民が集まりやすい、利用しやすいという点は重要であるが、質問8の項目5～8などは別の施設を利用することができるので、無理にそのようなスペースをつくって、庁舎に人を呼ぶ目的をつくらなくて良いと思う。 |

## 1. 市民アンケートの集計結果

## 質問10 その他のご意見

| その他のご意見                | 人数 |
|------------------------|----|
| だれもが利用しやすい庁舎           | 40 |
| 施設計画、機能、設備             | 29 |
| 立地・交通アクセス              | 24 |
| 経済性・コスト縮減              | 19 |
| 防災拠点としての安全性強化          | 15 |
| 職員の対応、市民サービスの向上        | 15 |
| 施設、窓口の集約、案内誘導機能のわかりやすさ | 12 |
| その他の施設                 | 11 |
| 駐車場                    | 6  |
| その他                    | 28 |

## 1. 市民アンケートの集計結果

## 質問10 その他のご意見

| 項目           | 記述内容                                                                                                                             | 回答総数 |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| だれもが利用しやすい庁舎 | 市民に愛され、使い勝手がいい開かれた庁舎を市民でつくりあげる必要があると思います。                                                                                        | 40   |
|              | 市民が利便性を追求することが大事                                                                                                                 |      |
|              | 市民が利用しやすい庁舎を計画して下さい。                                                                                                             |      |
|              | 何かの手続きでしか行かない、利用しない人がほとんどだと思うので、年に数回しか行かない人がたまたま行った時に、簡単に庁舎の存在や利用できるサービスなど目に見えて分かるといいと思う。もっと身近で頼っていい場所であり、市民と作り上げる庁舎になることを期待します！ |      |
|              | 市民が「すみやか」に目的を達せられる様にしてほしいと思います。                                                                                                  |      |
|              | 市民が気安く利用できる庁舎であってほしいと思います。                                                                                                       |      |
|              | 誰もが平等に利用しやすい庁舎にしていきたい。                                                                                                           |      |
|              | 誰もが利用しやすく、相談しやすい場所であってほしいと思います。そして市民にとって居心地の良い場も作ってほしいです。                                                                        |      |
|              | 市民が困ったり不安に思う事がある時に気軽に足が向く様な場所であってほしい。(市内に移住した人や外国人の方々が相談しやすい様に)(外観に現在の桜の木を残してほしいです)                                              |      |
|              | 市役所って固い暗いイメージがあります。もっと明るいイメージの空間になるとうれしいです。それとプライバシーの配慮が必要です。周りの方に聞かれたくない、見られたくない内容もあります。毎日対応されている方は当たり前になりがち、こちらははじめてでわからない。    |      |
|              | よほどの理由がないと立ち寄ることがないので、気軽に立ち寄っても不自然ではないような空間になると良いのかなあとと思います。                                                                     |      |
|              | 市役所とは行きやすい、入りやすい所というような明るい雰囲気にしてもらいたい。若い人や高齢者が行ってもわかりやすい場所へお願いします。                                                               |      |
|              | 私自身、行政サービス利用時にしか庁舎に行く機会がないので、若年層から高齢者まで様々な年代の方が集まれるような場所になればいいと思います。                                                             |      |
|              | だれもが利用しやすい庁舎                                                                                                                     |      |
|              | 市民が気軽に立ち寄って利用できる場所となるようにしてほしいです。                                                                                                 |      |
|              | 市民の拠り所となれるような温かみのある筑後市役所になってほしいと思います。                                                                                            |      |
|              | 老若男女を問わず、市民にとって優しい場所である事を願います。                                                                                                   |      |
|              | 気軽に行ける場所にしてほしい。                                                                                                                  |      |
|              | 庁舎は市民の安全・安心の場所であってほしい。そして赤ちゃんから各年代がいつでも利用できる所であってほしいです。                                                                          |      |
|              | 市民が利用しやすく親しみをもてるような市庁舎を希望します。                                                                                                    |      |
|              | 市民の一人として、安心して生活できることに感謝しております。筑後市の根拠地として重要であり、周りの自然環境と共存した愛される庁舎を願っています。                                                         |      |
|              | 市民が親しまれるような庁舎になってほしい。明るく多様化に対応した庁舎にもなってほしいです。                                                                                    |      |
|              | 職員と利用者が快適に過ごせる。憩いの場所になれるといい。                                                                                                     |      |

1. 市民アンケートの集計結果

| 項目         | 記述内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 回答総数 |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|            | <p>個人的には「市役所」と聞いたら重要な手続き等をするためくらいにしか利用できないような、いわゆる「おかたい」イメージがあります。そのため、例えば「暑いから涼みに行こうかな」くらいの手軽さで利用できるような、市民により身近な存在になるといいのではないかと考えました。</p> <p>年配者から子どもまで誰もがいつでも行って利用しやすい場所にしてもらいたい。(今は何かの手続きや質問に行くだけの場所になっているため) 広川町役場は屋上に行って景色を見たりでき、子どもも楽しめます。</p> <p>お年寄りから子供まで、スムーズに利用しやすい庁舎を願います。</p> <p>筑後市の市庁舎として特長あるたもの</p> <p>筑後市のシンボルとして、老若男女問わず行きたくなるような庁舎であることがいいと思う。</p> <p>筑後市のシンボルになるような庁舎をお願いします。</p> <p>30年～50年後の姿を考慮して、存在感のある誇れる建造物として市民のシンボルとなる庁舎を望む。</p> <p>市の活性化に繋がる各年代に利用しやすい事が一番の明るい庁舎が建設されると嬉しく思います。</p> <p>若者達が楽しめる場所を是非考えてほしい。</p> <p>理解しますので本当に良い市役所に。</p> <p>他の市町村に誇れるような庁舎にしてほしい。今のままでは何も良い所がない。</p> <p>安心して作業できる空間づくりをしてもらい職員の方に働いていただきながら市民の利用しやすい場所となしてほしい。</p> <p>多目的施設として一般市民が利用できる機能を充実してもらいたい</p> <p>新しい建物が出来たというよりは心地よい空間が町の中にあるというイメージはどうでしょう。いろいろな手続きやサービスに満足して帰る時、建物や中で働く人の空気感が来てよかった、また来ようと思えるような庁舎であってほしいですね。</p> <p>庁舎に行く＝おっくうな気持ちになるのが現状。なので、イベントやキッズスペースなど理由は何でもいいので、普段から行き慣れた場所のような感覚になるような理由付けしてもらえるとうれしいです。</p> <p>若い頃は利用するのに不便を感じさせませんでした。60才をこえて体にやさしく環境にやさしい庁舎作りを望みます。</p> <p>市のシンボルであってほしい</p> |      |
| 施設計画、機能、設備 | <p>出入口を増やして行きやすくしてほしい。</p> <p>東庁舎やサンコアへの移動がしやすいようにお願いします。災害時でも水没しない駐車場に。</p> <p>人口減少の局面では、華美に走らず、周辺市町村と張り合わず、償還コストを抑え、災害時の避難所、情報発信、サービス提供の高度化、効率化を第一の目的に据えた簡易な建物とすべき。中央の大手ゼネコンではなく、日頃市に貢献、納税している地元建設業者に発注すべき。</p> <p>今はどんな庁舎にしようかワクワクいっぱいしているんなものをつめこもうとするかもしれませんが、落ち着いてください。維持管理が大変なんですよ。負の遺産などと馬鹿にされないよう、職員の負担にならないよう、シンプルで無駄のない建物にしてください。間違っても太陽光パネルなど採用しないように。</p> <p>外観などそう問題ではない。ロスをなくす。</p> <p>30年後人口増減に対し、様々な業態に対応できるオフィスとすること。少人数で運営できる仕組みをつくること。高層化して上層を販売又は賃貸として建設コストを下げる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 29   |

## 1. 市民アンケートの集計結果

| 項目 | 記述内容                                                                                                                                                          | 回答総数 |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|    | 市民にやさしく、わかりやすい庁舎にしてほしい。子供たちが暑い時でも利用できるスペースが欲しい。                                                                                                               |      |
|    | 熱中症アラートが続出しているので、今後の夏は休めるスペースをもっと多くしてほしい。                                                                                                                     |      |
|    | 財源のこともあるので、丈夫で基本的な機能を果たせる庁舎であればいいと考えます。また、誰も経験のないことは困っていることにも気付かない状態でがんばっているというようなこともありますので、子育てや介護など先まわりの情報を得られるような仕組みが作られればなあと思います。                          |      |
|    | 将来の政策や市民が求める様々なサービス、大規模災害など柔軟に対応できる万能な庁舎を建設してください。                                                                                                            |      |
|    | 今後はDXも進んでゆくので、光回線などがない家庭でも来庁してデジタル化の恩恵にあずかれるようになって欲しい。また、手話サービスや様々な障害に対応できるようなソフトウェアの導入も検討して欲しい。                                                              |      |
|    | 心地よくくつろげるスペース。住民も昼食が食べれるサービス。夏休みや冬休みなどに子どもも利用できる。                                                                                                             |      |
|    | デジタル化を基本にコンパクトにするべき。若年層が利用しやすいようにして、福岡市のようなスタートアップ企業を応援して税収を増やす投資をするべき。筑後市の企業は活性化したり、そういう企業を発信する場であってほしい。トイレは最新のものに職員用も含めてほしい。市民がマイナカードをかざしてできる食堂があったら行ってみたい。 |      |
|    | 各部署の連携のとりやすい造り。植木等はいらない。しっかりとした事務記録の保全。とにかく頑丈な建物。                                                                                                             |      |
|    | 高齢者にとってわかりやすく短時間でできるサービスの充実。トイレの設置。                                                                                                                           |      |
|    | 障害者、高齢者に配慮した担当課を1階に配置する。多言語に対応した案内表示。イベント、会議用に小ホールの設置。                                                                                                        |      |
|    | 車椅子等の人が使えやすいトイレを各階に作ってほしい。職員だけでなく市民も食べれる食堂があれば便利である。                                                                                                          |      |
|    | エレベーターを設置されたほうがいいと思います。                                                                                                                                       |      |
|    | まずはバリアフリーでスムーズにトイレにも行けるように。トイレも少ないと思います。今まですごく不便でした。以前困っている女性を見かけました。これからはそんな事がないようにお願いします。                                                                   |      |
|    | 出入口にトイレを作ってほしい。障害者用駐車場(妊婦さん用)の駐車場を多くしてほしい。                                                                                                                    |      |
|    | コンパクトで景観に考慮した市のシンボルとして整備し、広々とした屋外スペース(緑化)                                                                                                                     |      |
|    | 三階だて以上のたてもの                                                                                                                                                   |      |
|    | 開放感を受けるレイアウト                                                                                                                                                  |      |
|    | 職員の働き易さ、快適さも十分に考慮して下さい。                                                                                                                                       |      |
|    | 木材を多用したあたたかみのある建物がよい。                                                                                                                                         |      |
|    | 屋上緑化や壁面緑化等、環境へ配慮した建物を望みます。                                                                                                                                    |      |
|    | 用がなくても行きたいと思えるようなカフェスペースを作ってほしい。                                                                                                                              |      |
|    | 時代に合った効率的な作り、機能性を重視してほしい                                                                                                                                      |      |
|    | DX化して誰にでも分かる、そして平等になるといいと思う。また、明るい雰囲気になると更に良くなると思う。                                                                                                           |      |



1. 市民アンケートの集計結果

| 項目            | 記述内容                                                                                                                                                                                                | 回答総数 |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 立地・交通<br>アクセス | 市民の利便性と防災機能を充実させた市役所にしてほしい。市役所は市の中心に必要であると思う。                                                                                                                                                       | 24   |
|               | 羽犬塚駅に程近く、現在の立地は見栄えもする良い場所だと思います。                                                                                                                                                                    |      |
|               | 新庁舎が国道209号沿いにあることは重要である。無料の広告塔である。現在の場所は交通の便からも地理的にも最も適した場所である。場所は現在の場所で1日も早く建設すること。重要なのは442号の横のラインではなく、209号の福岡、久留米、大牟田をつなぐ縦のラインである。                                                                |      |
|               | 浸水被害想定のない区域で敷地に余裕がある窓ヶ原公園にした方が断然良い。                                                                                                                                                                 |      |
|               | A案、B案とも現在公用に供している土地を比較しているが、民有地を新たに取得して整備するという発想も必要。50年後、100年後を見据えた場所の選定となれば、既存施設の配置状況は関係ない。市庁舎としてどこがいいかだけを考えればよい。                                                                                  |      |
|               | 交通の利便性を重視して、誰でも家族に頼らず一人でも来られる様にして頂けたらと思います。                                                                                                                                                         |      |
|               | 敷地、A案                                                                                                                                                                                               |      |
|               | 松原校区や熊野は広い公園が窓ヶ原公園しかありません。B案は子供の遊び場所をうばってしまうと思います。なので、ぜひA案をお願いします。                                                                                                                                  |      |
|               | 市民の市庁舎なので、車ばかりの人だけでなく徒歩、自転車利用者も多いので、現在の所がいいと思います。又、経済的にもコストがかからない方をお願いします。窓ヶ原公園は運動などで利用しているので、なくなったら困ります。                                                                                           |      |
|               | 市の拠点となる場所なので市民が利用しやすい所にあってほしい                                                                                                                                                                       |      |
|               | 計画案を読み、A案(現庁舎敷地)は市民が昔から市役所はこの位置にある！と認知されていますし、B案(窓ヶ原公園移転)に関しては、法手続きや公園を利用されている市民の方にはリスクも伴うと思います。財政の中での建て替えに考慮いただき、市民の利便性を考えると私個人の意見としては現庁舎敷地がベストだと思います。これから若い世代の方たちにも、住みたい筑後市に更に生まれ替わっていく事を期待しています。 |      |
|               | 駅やバス路線も考えて現在地がいいと思います。新庁舎といっしょに図書館も新しくして充実させてほしいと思います。筑後市のシンボルとなるような新庁舎楽しみにしています。                                                                                                                   |      |
|               | 車を運転できないのでA案になってほんとうに良かった。利用しやすいのが一番です。                                                                                                                                                             |      |
|               | 費用の面から考えるとA案がベターだと思います。一番心配なのはめったにあることではありませんが、たびたび浸水で通行止めになる地域があることです。その対策をしっかりとお願いします。                                                                                                            |      |
|               | いずれサンコアも図書館もたてかえが必要になるのであれば、窓ヶ原公園の敷地に市役所、図書館、その他も移転することを視野にいれてもいいのではないかと思います。209より西側が活性化するきっかけになるのなら、移転があってもよいと思うし、市役所での跡地を公園にしてもよいのではないかと。                                                         |      |
|               | 窓ヶ原公園の場所に決定すると不便なので絶対に今の場所をお願いしたい。妻が自転車にしか乗れないので。                                                                                                                                                   |      |
|               | ハザードマップによれば市庁舎の周辺は3mの水没となっており、庁舎の機能を確保出来ません。電子機材等の被害も甚大と思われます。国道442と市道の面しており、陸橋になっており踏切がない窓ヶ原に移転すべきです。建設候補地の比較・評価表は現在地に建設すべしとして作られており今回のアンケートは公平な判断が出来ません。                                          |      |
|               | 庁舎は、市民が安心、安全のうちに自由に行き来できる場所であるべき。そのことを考えると浸水被害が生じた時、B案(窓ヶ原公園)だと道路状況も安心できる。現庁舎だと建物そのものは安全でもそこに行くための道路状況が心配である。                                                                                       |      |
|               | 災害時に拠点になる。庁舎へのアクセスが複数あり、混雑が少ない。                                                                                                                                                                     |      |
|               | 長い歳月、市民より信頼された地で新しい庁舎が出来る事は筑後市中心部が増々栄える事を望んでいる。(窓ヶ原方面へ移転すると、現状の利便性を創出するのは大変な取組になる)                                                                                                                  |      |



## 1. 市民アンケートの集計結果

| 項目        | 記述内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 回答総数 |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|           | <p>バスの本数を増やしてほしい。イルミネーションを増やしてほしい(街の活性化につながる)。<br/>レンタサイクル羽犬塚にも置いてほしい。街の活性化につながるような商業施設をつくってほしい。</p> <p>建設期間の長短は、以後50年の利用価値を重視すれば問題にすることではない。数年延びても受け入れるべきである。サザンクス筑後は規模が大きいため、個人のバンドや高校生が活用できない。B案で公園に建設時にサザンクス小ホールのような建物を創り、市民が格安で使用可能となれば更なる発展につながると思います。</p> <p>上に書いた通りです。羽犬塚の近くにすんでいたら…。私はいなかに住んでいますので。タクシーもなくなったと聞いてます。何にもありません。いなかに住んでる人達のことも知ってほしいです</p> <p>庁舎は現在の場所の方が中心地にあり、交通機関も整備されており、市民にとって利便性があると思います。筑後市は体育施設が不十分であると思いますので、窓ヶ原公園の体育館跡地に市民が誰でも使える体育施設の建設を検討いただきたいです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |      |
| 経済性・コスト縮減 | <p>今後の庁舎建設については建設資金や場所など中長期的な計画を立てておくべきであると思われる。</p> <p>財政も大変な時だから50年は補修もいらないくらい立派な庁舎を期待します</p> <p>DX化の進展を見据えた庁舎規模(面積等)の検討や新たな市民負担(将来負担を含む)を伴わない経済的で効率的な庁舎づくりを行ってほしい。庁舎は基本、行政事務を行う事務所であるからシンプルな建物で良いと思う。(広川町や八女市庁舎は外観に費用をかけすぎと思う。)</p> <p>資材が上がってるので、よく検討してください。費用</p> <p>新庁舎に建て替えることはいいが、コストは最小限に抑えてほしい。</p> <p>あらゆる物が値上げとなっている現状ですので、これ以上市民の負担が増えることのないというのが大前提です。</p> <p>将来の財政負担にならないように整備してほしい。税金の無駄遣いにならないように。</p> <p>これ以降の人口問題及び市財政等を考えて、余り建築費がかからぬ様にしたい。余った予算で、市の循環交通システム(無人化等)を早急に策定してほしい。人の動きが地域の産業にも寄与する。建築設計等の非常に高い建築家等に頼む必要なし。これからの地域性を考えて、県内の若き建築家等のコンペ等を頼む。</p> <p>コスト面を考えれば、結論を引き延ばすよりも早めに建て替える方が絶対によい。必要があって建て替えをするのであれば、少なからずの反対派必ずあると思いますが、自信を持って建て替えを肅々とすすめて下さい。議論を延々とするのにもコストがかかっていますので…。</p> <p>新庁舎に伴う市民の経済負担がない様に事業を進めて欲しい。</p> <p>どの市町村も新しくなり、見た目や仕事のしやすさなどの点に問題もあるだろうが、税金で建設されるので負担増に今後ならない計画ですすめてほしいです。</p> <p>私のような低所得者は最近地球温暖化により物価高高温による出費が心配です。市にも今後災害などによる費用負担が必要になるものと考えます。税金を大切にしてください。</p> <p>コスト削減(建設費)で行ってもらいたい。市民への負担がない様にしてもらいたい。</p> <p>財政負担が大幅に増加しないように進めてもらいたい</p> <p>新庁舎になるからと言って、税金を増やさないで下さいませ。</p> <p>長年使える、拡張性がある。維持、保守が経済的、主張しすぎない控えめなデザイン。談合なし特定の政治家や団体への利益誘導がない。</p> <p>身の丈(財政、人口規模)に合った庁舎建設をお願いします。箱物にお金かけてもうるおうのは一部の人たちだけです。多くの市民が利用しやすい最小限の財政で建設してください。</p> | 19   |

1. 市民アンケートの集計結果

| 項目              | 記述内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 回答総数 |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|                 | 市庁舎の建て替えは以前から必要性を求められていました。しかし、問題点は費用をまかなえないこととお聞きしています。故に市の財政に合った経済性をよく検討されることをおすすめします。A案に関して、市庁舎の北側に山ノ井川があり時々水嵩が増すようです。防災対策を十分に考慮することが重要です。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |      |
|                 | 筑後市の特産、特徴を活かした市のシンボルとしてあるべき。市民の皆が気軽に利用できるサービスと設備。現段階で予想される建設費用(概算で可)を市民に提示すべき。建設資金の調達方法と目算については提示すべき。建設費について後回しはダメ！！                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |      |
| 防災拠点としての安全性強化   | <p>内、外装に華美な装飾は不要(費用はかけるべきではない)。災害時等の設備の強靱さが必要。文化的要素は、情報コーナーや展示コーナーで発現すべき。</p> <p>山ノ井川の越水による被害がないよう庁舎のかさ上げの処置が必要と思う。サンコアを引き続き避難所としての機能を維持してほしい。</p> <p>年々、災害が多い点、大きくなっている点を考えて、防災対策は十分に庁舎が安全な場所であるように作ってほしい。</p> <p>長期的見通しを考慮した庁舎を計画頂くことを期待しております。安全・防災(地震:免震構造、防水構造、防火構造)、自然電力採用、IT・AI対応(電力やスペースの確保)に考慮した庁舎です。</p> <p>山ノ井川の浸水対策を実施しないと防災拠点として役に立たないのでは？</p> <p>内水浸水被害の軽減対策として、最大限の対策を講じてほしいです。(雨水貯留施設)オンサイト、オフサイト貯留施設、雨水貯留浸透施設の整備、または防災拠点として自家発電、太陽光発電など環境面に配慮した強い庁舎を計画して下さい。</p> <p>浸水被害想定区の現状。どのような防災、減災対策強化を行っているのか不明。又209号線の冠水の際はどの様に対応していくのか気になる。</p> <p>防災拠点機能として、水害時の避難場所として利用できるように、埋り土する等の工夫をする必要がある。</p> <p>庁舎内に災害対応時の食料の他、機材等を必要十分な備蓄スペースを確保していただく。</p> <p>水害や地震にあった時、センター機能を失わないこと</p> <p>1日でも早い新庁舎建設、もしくは建替えをお願いします。熊本の八代市役所は震災にて大きな損害を出し(建物が古すぎたせい)、市民への対応が大きく遅れ、慌てて建物を新しくしたそうです。筑後市役所様も市職員や市民の命を守るため、予算を出し惜しみせず、建物の一新をお願いします。</p> <p>南海トラフ地震が近い将来起きることを踏まえ、又、熊本地震を教訓に耐久性に優れ、指揮通信設備の充実、避難所及び支援物資の備蓄機能等を備えた市役所を建てて欲しい。熊本地震では市役所が機能せず、市内にありながら情報も物資も困ったと聞いている。</p> <p>安全、安心の庁舎</p> <p>庁舎周辺の浸水被害が心配。強力に対策を進めていると書いてあるが、具体的な対策を教えてください。</p> <p>庁舎のあり方についてではありませんが、庁舎と同じくらい羽犬塚駅周辺の整備を望みます(市の中心なのにさみしすぎます)。庁舎、国道209号、山ノ井地区の防災(水害)対策を強く希望します。</p> | 15   |
| 職員の対応、市民サービスの向上 | <p>市役所には皆不安な気持ちで行く人も多いので、人材の育成が第一である。新庁舎にふさわしくない職員は再教育するか他に代える。(接客業務のない)</p> <p>市民のためのサービス業であることを自覚してほしい</p> <p>市民が安全安心の生活を送るため、困った時気軽に相談できる窓口がはっきりあり、しっかりと答えられるような窓口と人材がほしいものです。市民に役立つ所であり、人であってほしい。</p> <p>窓口業務の方々の市民への対応をもう少し丁寧をお願いします。従来の役人的態度を改めるようご指導をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 15   |

## 1. 市民アンケートの集計結果

| 項目                     | 記述内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 回答総数 |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|                        | <p>新婚での少しでも寄付がほしかった。土曜日でも窓口を開放してほしい。</p> <p>共働き家庭の多い昨今、平日に役所に行く事が難しい。申請手続き等、電子化できる環境を整えてほしい。かつ、高齢者が窓口に行っても理解できる対応をしてほしい。</p> <p>高齢者に対しての接客、応対を職員の方には研修をされているとは思いますが、個々の性格とかがあるので一概には言えませんが、職員の方たち同士でも目くばり、気くばりをしてほしいと思います。</p> <p>職員の対応が人によっては、向き合った話の調和が取れてない職員さんもいて、熱のこもった指導が取れないと、不本意な場面があるので注意してもらいたいです。</p> <p>今の市役所は暗く職員の方に声をかけづらい雰囲気非常に苦手です。庁舎のリニューアルも楽しみですが、職員の皆様の態度、接遇等今一度見直して頂ければ市民の一人として嬉しく思います。</p> <p>建物も大切であるが中身(人)が上から目線ではない庁舎</p> <p>土曜日の開庁を希望(午前中だけでも)。平日のみ、もしくは限られた土曜日だけだと都合が合わないことが多い</p> <p>40余年にもわたりこの市に籍を置いたら一体何度市役所へ足を運んだでしょうか？建物の古さはともかく、そこで働く方々への親近感や信頼感を抱いた覚えはなくやはり気が進まない場所の一つでした。「でしたが」とこの先書き改められれば幸いです。</p> <p>サービスの向上(休日の対応。ゴミ収集の対応)</p> <p>新庁舎に負けないくらい、職員の皆様にもがんばっていただきたいです。</p> <p>市民相談室の設置、清潔感を感じられる庁舎</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                      |      |
| 施設、窓口の集約、案内誘導機能のわかりやすさ | <p>八女市役所の庁舎が新しくなりましたが、とても利用しやすいと聞いている。いろいろな課が横並びにあり、移動がスムーズになったそう。筑後市役所は課の場所がバラバラであちこち行かされて移動だけでも大変だった。若い人はいいが、高齢者や足の不自由な人は移動が大変だと思う。市役所はいろいろな年代、体が不自由な人も幅広く利用する場なのでもっと市民に思いやりのある場所にしてほしい。八女市役所は新庁舎にともない、今まで使用していた机などを全処分して新品に購入したと聞いているが、筑後市は既存のものを使用してほしい。無駄に税金を使用してほしくない。</p> <p>1つの庁舎にまとめてほしい。対応に敏速に行動してほしい。以前行った時、何人もいるのに机にすわってあって、仕事されているかわかりませんが、「お願いします」3回呼んだことがあります。</p> <p>現在の市役所は各課の場所など非常に分かりにくいので、新庁舎には分かりやすい配置や案内掲示等を望む</p> <p>アクセス、案内誘導の充実</p> <p>今の建物は分かれていてどこに何があるのかわかりづらい。これが1つにまとまるだけでも全然ちがうと思います。図書館はもう少し大きかったら利用したいです。俯瞰図だと結局東庁舎分かれているからあまり期待してないです。</p> <p>東庁舎とサンコアを新庁舎の中に入れることはできないのでしょうか。せっかく建替えするのに不便さが今までと同じというのはおかしいと思います。雨の日は特にです。駐車場のスペースも広がるのではと…。</p> <p>市民のためという気持ちを大切にしてください。財政が負担にならないことを期待しています。数年前に親の介護のことで市役所を訪れた時、東庁舎行ったり本庁舎行ったりきたりでした。流れを一つにしてほしいこととわかりやすい窓口にしてほしい。</p> <p>他市から転入した人からは「筑後はコンパクトで住み易い」という話を聞きました。市役所には「よろず相談室」のようなあたたかさで私達の困り事に対応してもらっていると感じますが、年代にかかわらず一人世帯が多くなるので地域ごとのネットワークづくりや独立しないような方策をつくってもらえればと思う。八女市役所は木を多く使っていますが、筑後市だとイグサ？市役所もコンパクトでワンストップ窓口があるといいなと思います。</p> | 12   |

## 1. 市民アンケートの集計結果

| 項目     | 記述内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 回答総数 |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|        | <p>ペーパーレスの時代にそぐわないアンケートやマイナンバーカードで情報は一括できるはず。なのに色々な課に回されるのは不満なので、1ヶ所(窓口)全て終わる様にして欲しい。</p> <p>ロビーを広くとり、一ヶ所で各手続きが出来たらいいなあ…。相談者と同じ目線を(テーブルに相手に)。案内板をわかりやすく。</p> <p>庁舎の判りやすい案内板の設置、ゆったりとした駐車スペース</p> <p>高齢者に分かりやすい誘導(職員を介さない)案内があれば職員の手間を省け、電話対応にも時間をかけれるのではないかと思う。不必要なスペースより高齢者や身体障害者が利用しやすい環境をつくってみてはいかがでしょうか！</p>                                                                                            |      |
| その他の施設 | <p>複合施設の併設</p> <p>市役所はシンプルでいいと思う。すでに多くある無駄な箱物を活用すればいい。市民だがサザンクスとか九州芸文館を利用したことないよ。</p> <p>防災拠点機能の充実は勿論ですが、市民が気軽に行ける市産物販売店や軽食店等があればうれしいです。</p> <p>新しい庁舎なので、人が集まりやすい場所にすること。図書館を大きく、体育館をつくる。</p> <p>庁舎周辺の開発を広げ、駐車場、スーパー等の充実をしてほしい。庁舎と福祉センターの合併。</p> <p>武雄市の図書館のようにしてもらいたいです</p> <p>消防署の建て替えが必要ではと思います。</p> <p>図書館を別に建てる</p> <p>市民の安全安心を守る消防庁舎の検討がなされていない</p> <p>図書館をもっと充実した所にしてほしい</p> <p>庁舎の桜の木は残してほしいです。</p> | 11   |
| 駐車場    | <p>高齢者が増えるため、渋滞が少ないように駐車場の整理と整備を考慮してほしい。庁舎と駐車場は近い方がいい。</p> <p>駐車場スペースが狭く、1台1台の間隔が普通車では厳しいので広めにとってほしい。身障者用も少なく遠い手続きに行った際の導線が悪くウロウロするので案内も含めて分かりにくいので改善してほしい。</p> <p>駐車場がせまいです。車と車のあいだを広くしてほしいです。</p> <p>庁舎そのものではないが、駐車場を多く1台分も広くしてほしい</p> <p>駐車場が広いほうがいい。</p> <p>職員の駐車場利用に関してある程度の負担</p>                                                                                                                     | 6    |
| その他    | <p>現在の市職員減を目指した市庁舎にしてほしい。(人件費の節約)</p> <p>やはりお金をどういうふうにするのか？筑後市としてのスローガン又はキャッチフレーズ等のようなものがあるのですか？よその町(市)の中には全体的に向かう方向性のテーマみたいな色？まだ3年半位(市民になって)ですが、スタジアムと新幹線だけで魅力がない。</p> <p>そもそも建替えが必要だと感じない。人口の減少で今後筑後市自体が存続するのか疑問です。県の中や九州全体で統廃合をし、コンパクトな行政を運営していかなければ、税収の減少に対応出来ないのではないかと。</p> <p>このようなアンケートも税金を考えて紙の印刷、切手代がかからないようにLINE「筑後市のページ」などを活用されたら良いと思います。</p>                                                    | 28   |



## 1. 市民アンケートの集計結果

| 項目 | 記述内容                                                                                                                    | 回答総数 |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|    | 他の地域とくらべ、上下水道料金が高すぎる筑後市はなんでも高い。申し訳ないが住みにくいと思います。税金払って何に正しく使われているのでしょうか？                                                 |      |
|    | 市庁舎の事ではないが、緊急の放送が全く聞こえない(台風、大雨等の速報)スピーカーで言っておられるようだが、全く聞こえず緊急の時は危ないと思う。                                                 |      |
|    | 住民票等コミュニティで発行できる書類は地域で行えるようにする。                                                                                         |      |
|    | 高齢者の急な体の異変、生活が困難、どこへ言えばいい。支援はありますか。                                                                                     |      |
|    | 新庁舎の建設に関して立て直しはいいのですが、もっと子供の医療費を安くするなど広川町や大木町の子供に対する支援を充実させてほしい。                                                        |      |
|    | 筑後市がこれまで以上に住み良い街になるよう、また活気のある街になるように、今後ともご尽力下さいますようよろしくお願いいたします。                                                        |      |
|    | 庁舎は新しくなるとよいと思います。毎年春に桜がきれいで新庁舎にもあつたらよいかなと思います。                                                                          |      |
|    | たしか朝倉市は40年前、うきは市も20年くらい前に建て替えだったので、A案でも5年後なので遅いなと感じます。が、筑後市は令和ということで近代的なものができると思います。                                    |      |
|    | 去年、筑後市に引っ越してきたばかりですが、建て替えのことで大変楽しみにしております！                                                                              |      |
|    | 職員様の健康的なはたらき方を考えてください。                                                                                                  |      |
|    | サイレンがうるさい。夜勤明け、小さい子供の住民が迷惑している。必要性は理解しているが、音を小さくして下さい。(毎日PM0時)                                                          |      |
|    | 少子化対策として、親への子育て指導や支援                                                                                                    |      |
|    | 現状のままで良い                                                                                                                |      |
|    | 住みにくい筑後市になりましたね。                                                                                                        |      |
|    | よく分かりません。                                                                                                               |      |
|    | このことについて、この様なアンケートを実施するのも良いと思うが、実際に意見を交えることのできる場を提供しても良いと思う。                                                            |      |
|    | 市民の声を十分生かしてほしい                                                                                                          |      |
|    | 庁舎とは関係ないことですが…。広域公園に設置されてるモニュメント、無駄使いとしか思えません。今さらですが。                                                                   |      |
|    | 市役所からの放送がよく聞こえず、市のホームページやフェイスブックをみても新着情報にはない。今回のアンケートの趣旨とは違うが「今放送されている事」が判る様になると良い。スピーカーの音量を上げるよりも、放送に気付いた時に確認ができる方が良い。 |      |
|    | 返信用封筒には3つ折りでは入れない。簡単に入れる方法は？                                                                                            |      |
|    | 回答用封筒が小さい                                                                                                               |      |
|    | 他の市と合併の話はありますか？                                                                                                         |      |
|    | 市職員のみなさんが安全で安心して楽しく働ける庁舎であってほしいです。                                                                                      |      |
|    | 全体を通して官僚目線になっておりコンセプトも見えず不安。有権者の選択に任すべき。今回B案を初めて知った。                                                                    |      |

## 筑後市庁舎建設基本計画の策定にあたり 市民の皆様のご意見をお聞かせください

日頃より、市政にご理解とご協力を賜り、誠にありがとうございます。

本庁舎は、築後 68 年と老朽化が厳しく、バリアフリーへの対応の遅れ、断熱性の不備や執務スペースの狭さ、雨漏りも複数発生する等、市民の皆様への行政サービスにおいて、ご不便、ご心配をおかけしていることと存じます。筑後市では、これらの課題を解決し、より良い行政サービスを提供するため庁舎建て替えに取り組んでおります。今年度は庁舎建設基本計画の策定を進めており、その一環として市庁舎を利用される市民の皆様へアンケート調査を実施することとなりました。

市民の皆様のご意見も踏まえ、庁舎建設基本計画の策定を進めてまいりますので、お忙しいところとは存じますが、ご協力の程お願い申し上げます。

令和 6 年 7 月

筑後市長 西 田 正 治

### 【これまでの経過】

昭和31年 筑後市本庁舎の供用開始

平成28年9月 「今後の市庁舎のあり方について」市民アンケート実施

平成28年10月 「筑後市庁舎のあり方検討推進会議」発足

(外部の有識者、関係機関の代表、市民)

平成28年11月 団体ヒアリング、庁舎のあり方検討市民ワークショップ実施

平成29年7月 「筑後市庁舎のあり方基本構想」策定

平成30年3月 市庁舎建設事業の休止決定(財政面を理由)

令和5年3月 庁舎建設基金の目標額に一定の目途

令和5年4月 市庁舎建設事業の担当部署設置

令和5年9月 市庁舎建設事業の再開決定

令和6年3月 筑後市庁舎建設基本計画策定開始

### 【担当】

総務部 契約管財課 庁舎建設担当

☎0942-65-7067

## 筑後市庁舎建設基本計画の策定に伴う市民アンケート調査票

- ・調査対象は、18 歳以上の市民の中から1,500 人を無作為抽出しました。
- ・この調査票に記入された内容について、調査の目的以外に使用することは一切ございません。
- ・回答方法は、当てはまる項目の番号を○で囲むなど、指定された方法に沿ってご記入ください。
- ・記入された調査票は、令和 6 年 8 月 12 日(月)までに、同封の返信用封筒(切手不要)に入れて、最寄りの郵便ポストに投函により回答を送付してください。
- ・アンケートの結果については、ホームページ等にてお知らせいたします。

### I あなた自身のことについてお聞きします。

質問 1. あなたの性別についてお答えください。

- |      |      |       |
|------|------|-------|
| 1.男性 | 2.女性 | 3.その他 |
|------|------|-------|

質問 2. あなたの年齢についてお答えください。

- |             |          |           |
|-------------|----------|-----------|
| 1. 10～20 歳代 | 2. 30 歳代 | 3. 40 歳代  |
| 4. 50 歳代    | 5. 60 歳代 | 6. 70 歳以上 |

質問 3. あなたの職業についてお答えください。

- |           |             |              |
|-----------|-------------|--------------|
| 1. 農林水産業  | 2. 自営業・会社役員 | 3. 会社員・団体職員  |
| 4. 公務員、教員 | 5. 学生       | 6. パート・アルバイト |
| 7. 無職     | 8. その他      |              |

質問 4. これまで市役所にどれくらいの頻度で訪れましたか。

- |              |              |              |
|--------------|--------------|--------------|
| 1. ほぼ毎日      | 2. 週 1、2 回程度 | 3. 月 1、2 回程度 |
| 4. 年 3、4 回程度 | 5. 年 1 回程度   | 6. 数年に 1 回程度 |
| 7. 訪れたことがない  | 8. その他       |              |

質問 5. 主にどのような交通手段で市役所を訪れましたか。(あてはまるもの 1 つ)

- |         |        |         |
|---------|--------|---------|
| 1. 徒歩   | 2. 自転車 | 3. バイク  |
| 4. 自家用車 | 5. バス  | 6. タクシー |
| 7. JR   | 8. その他 |         |

## Ⅱ 新庁舎の建設地についてお聞きします。

新庁舎の建設地については「筑後市庁舎のあり方基本構想(平成29年7月)」において、「A 案 現庁舎敷地での建替え案」と「B 案 窓ヶ原公園への移転案」に絞り込んでいました。

市では庁舎建設基本計画策定にあたり、添付の「建設候補地の比較・評価表」を基に検討した結果、「A 案 現庁舎敷地での建替え案」の合計点数が「B 案 窓ヶ原公園への移転案」を上回りました。A 案には全体をとおして課題はないと判断していますが、B 案は公園を廃止する際の法手続きによって建設期間が長くなることや、公園利用者に対し他へ移ってもらう等の調整を行わなければならないこと等、課題があると考えています。このように、市では「建設候補地の比較・評価表」を根拠として、「A 案 現庁舎敷地での建替え案」の方が適していると判断したところです。

質問 6. 市では「A 案 現庁舎敷地での建替え案」の方が適していると判断しています。ご意見を教えてください。

1. 市の考え方を理解する
2. 市の考え方を理解しない
3. 分からない

(理解しない理由を自由記述)

## Ⅲ 庁舎のあり方についてお聞きします。

質問 7. だれもが利用しやすい庁舎内の設備やサービスについて、希望する内容を教えてください(3 つまで)

1. 1 つの窓口でまとめて手続きを行えるワンストップサービス
2. わかりやすい誘導案内機能
3. 待ち時間の少ない窓口サービス
4. 広く快適な待合スペース
5. プライバシーが確保された相談室
6. 銀行などの出張所・ATM コーナー
7. 多様性に配慮したトイレの設置
8. 利用しやすい駐車場や駐輪場
9. 多言語に対応した案内表示
10. その他(自由記述)

(

)



質問 8. 市民が利用できる庁舎内のスペースについて、希望する内容を教えてください(3 つまで)

1. 市民活動などに利用できる会議スペース
2. 屋内のイベントや集会に利用できる多目的スペース
3. 屋外のイベントスペース
4. 充実した情報コーナーや展示ギャラリー
5. 市民も気軽に利用できる売店やカフェスペース
6. 屋外などでゆっくり休める緑のあるスペース
7. 勉強ができる自習室
8. コワーキングスペース
9. その他(自由記述)

( )

質問 9. 市民に愛される筑後市庁舎として何が重要であると考えますか  
(3 つまで)

1. 防災拠点機能を充実させることによる市民の安全・安心の確保
2. 市の中心拠点としてのまちの活性化への貢献
3. 景観に配慮した市のシンボルとしての整備
4. 行政・市民サービス拠点としての利便性の維持
5. 財政負担に配慮した効率的な事業推進
6. 各年代が気軽に利用できる交流拠点としての整備
7. その他(自由記述)

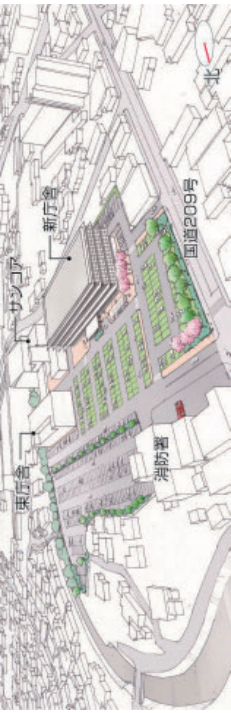
( )

質問 10. 庁舎のあり方についてのご意見(自由記述)

・記入された調査票は、令和 6 年 8 月 12 日(月)までに、同封の返信用封筒(切手不要)に入れて、最寄りの郵便ポストに投函により回答を送付してください。

1. 市民アンケートの集計結果

※本資料は、基本構想時に作成した「建設候補地の比較・評価表」をもとに、その後の状況変化等を加味して再度検討したものの

| 建設候補地の比較・評価表 |              | モデル案                                                                               |                                                                                   |
|--------------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 鳥瞰イメージ       |              | A案：現庁舎敷地での建替え案                                                                     | B案：窓ヶ原公園への移転案                                                                     |
|              |              |  |  |
|              |              |                                                                                    |                                                                                   |
|              |              |                                                                                    |                                                                                   |
|              |              |                                                                                    |                                                                                   |
| 比較・評価の視点     |              |                                                                                    |                                                                                   |
| 利便性          | 比較・評価の視点     | ※赤字はあり方基本構想から追記・変更した項目                                                             |                                                                                   |
|              | 人口重心との位置関係   | 人口重心に近接し、長年市民に親しまれてきた場所である                                                         | 人口重心に近接し、近年市街化が進む地域である                                                            |
|              | アクセス道路       | 国道209号(都市計画道路)と市道に面している                                                            | 国道442号と市道(都市計画道路)に面している                                                           |
|              | 周辺の公共施設・商業施設 | 中央公民館、図書館、消防署、保健センター、郵便局やJA、商業施設が近接している                                            | 東側都市計画道路沿線に運転免許試験場やサザンクスなどが立地している                                                 |
| 機能性<br>効率性   | 駅・バス路線       | JR羽犬塚駅から直線距離で約500mの位置にありバス路線も多い                                                    | JR羽犬塚駅から直線距離で約1kmの位置にある公共交通の便数が少なく、新設する必要がある                                      |
|              | 窓口           | DXの推進、ワンストップサービス導入などで利便性向上を目指す                                                     | DXの推進、ワンストップサービス導入などで利便性向上を目指す                                                    |
|              | 土地利用の効率化     | 会議室や倉庫などは既存施設を活用でき、新庁舎の整備面積を効率化できる                                                 | 国道と公園通りに面した角地であり、整形な敷地を確保できるため、庁舎建物や駐車場など効率的な配置が可能となる                             |
|              | 工事期間中の機能性    | 工事期間中の駐車場や利用者動線は、ローリング計画により対応可能                                                    | 移転のため、工事期間中の駐車場確保、動線確保が容易である                                                      |
| まちづくり        | 地域性          | 周辺にも関連する業務系施設が立地しており、用途地域上、今後オオフィス系などの民間立地が可能なエリアである                               | 北側に工場等があるものの、庁舎機能を移転することで、新たな拠点が生まれ、周辺地域が活性化するための波及効果が期待できる                       |
|              | コスト          | 会議室や倉庫などは既存建物を利用し、建設規模を抑えることにより、建築費、造成費を削減できる                                      | 公有地のため土地取得費はかからないが、代替公園の取得費、敷地である公園の造成費などが必要                                      |
|              | 事業コスト比(想定)   | 100(基本構想時の算出項目で比率を算出)                                                              | 130(基本構想時の算出項目で比率を算出)                                                             |
|              | インフラ整備       | 既存のインフラを活用できるため、新たに整備する必要はない                                                       | 新たに上下水道、電気ガスの引き込みが必要である                                                           |
| 実現性          | 更新性・拡張性      | 敷地に制約はあるが、増築・更新を考慮した配置がある程度可能                                                      | 敷地に余裕があるため、増築・更新を考慮した配置が可能                                                        |
|              | 用途変更・公園廃止    | 現在地であり、事業の実現性における大きな課題はない(※計画次第では用途地域の変更も有り得る)                                     | 用途地域の変更や都市計画公園の廃止手続き、代替公園確保が必要で、実現性に課題がある。整備スケジュールも長期化する                          |
|              | 現利用者調整       | 現状と大きく変わらないため、調整はほとんど必要ない                                                          | 公園は個別の利用のみならず、各スポーツ団体による利用が多く、十分な計画説明や調整が必要                                       |
|              | 事業工程         | 新庁舎供用開始：令和11年度                                                                     | 新庁舎供用開始：令和13年度                                                                    |
| 安全性          | 防災性          | 浸水被害が想定される区域だが、防災・減災対策を強力に進めており、今後被害が限りに少なくなる見込みがある                                | 浸水被害想定のない区域                                                                       |
|              | 災害時の機能維持性    | 消防本部と隣接しており、災害時の連携に優れている                                                           | 消防本部から離れるため、災害時の連携をより強化する必要がある。公園に隣接しているため、災害活動スペースは十分に確保できる                      |
|              | 自然環境         | 周辺との景観的な調和は現状と大きく変わらない                                                             | 憩いの場として一部公園を確保しつつも縮小され樹木も減少する                                                     |
|              | 環境保全性        | 建物が敷地南側に移ること、南側住宅への日照問題はないものの配慮が必要となる                                              | 周囲よりも高い建物となるが、公園の中央に建てることで周辺住宅への影響は少ない                                            |
| 省エネ          | 周辺住宅との関係     | ZEB対応の庁舎を目指す                                                                       | ZEB対応の庁舎を目指す                                                                      |
|              | 合計点          | (◎適する 2点、○概ね適する 1点、△課題がある 0点で計算)                                                   | 19                                                                                |

## 筑後市庁舎建設基本計画(素案)パブリックコメント 報告

令和7年3月  
筑後市

## 庁舎建設パブリックコメント意見・回答

| パブリックコメント提出者数 | パブリックコメント意見数 |
|---------------|--------------|
| 97            | 150          |

※パブリックコメントの意見・回答は、現段階のものを、更に精査し公表いたします。

| 項 目       | 件 数 |
|-----------|-----|
| 冠水対策      | 44  |
| 建設場所      | 18  |
| 市民アンケート   | 6   |
| 取り組み方     | 10  |
| 駐車場       | 5   |
| 209号線渋滞対策 | 4   |
| 財源コスト     | 13  |
| 庁舎民活      | 2   |
| 庁舎規模      | 7   |
| 防災対策      | 2   |
| 利便性       | 3   |
| 設備        | 2   |
| 連絡庇       | 1   |
| 憩いの庁舎     | 5   |
| 市民交流      | 3   |
| DX化       | 2   |
| 働き方       | 5   |
| ZEB化      | 1   |
| 議場        | 3   |
| 維持管理      | 2   |
| 市民説明会     | 1   |
| 消防署建替     | 2   |
| 図書館       | 1   |
| 市民生活      | 1   |
| その他       | 7   |

| 意見区分   | 意見                                                                                                                                                                                                                                             | 市の考え                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 対応          |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 1 冠水対策 | <p>現庁舎敷地への建設には反対します。現在地周辺はこれ迄も度々大雨による被害が出ております、これから先100年を考えると市庁舎東側の東側の護岸をかさ上げしていてもその上流が氾濫し、もっともっと大きな被害が出る事が想定されます。防災中核拠点となるべき市庁舎が陸の孤島になってしまっはその役目を果たすことが出来ないではありませんか。昨日大牟田市も隣接の公園への移転が発表されました当市においても現在地より数mは高い場所にある窓が原公園に新設することに支障はないと思われま</p> | <p>ご意見のとおり、過去の記録的な大雨により、山ノ井川の洪水の影響を受け、現庁舎周辺では浸水被害が発生しました。この浸水リスクを低減するため、気候変動による水災害の激甚化・頻発化を踏まえ、流域治水の考え方に基つき、国・県・関係市町がそれぞれの役割に応じて、関係機関と連携しながら流域全体の治水対策を進めています。</p> <p>山ノ井川の管理者である県の治水対策としては、令和元年8月豪雨以降、河道拡幅や堤防の嵩上げ、浚渫などが実施されています。また、筑後川への排水能力を強化するため、排水ポンプの増設や、八女市内からの雨水流出を抑制する調整池3池の整備を計画しています。</p> <p>市の治水対策としては、大雨が予測される際に国営水路や山ノ井川で実施している先行排水(事前放流)をはじめ、河川や水路の浚渫・改修などを実施しており、治水対策に関する計画は、県ホームページに「山ノ井川・宇田貫川総合内水対策計画」、市ホームページに「筑後市流域治水プロジェクト推進計画」を掲載しています。</p> <p>これらの対策により、山ノ井川の水害リスクは大幅に低減される見込みであり、今後も流域治水対策を推進し、安全性をさらに高めていきます。また、新庁舎の建設にあたっては、災害時の機能確保を最優先に考え、耐水性・耐災害性を備えた施設整備を行います。</p> <p>加えて、令和6年3月に策定した「JR羽犬塚駅周辺地区都市再生整備計画」に基づき、本地区の内水対策として、雨水貯留施設の整備や排水路の改修を進めるとともに、地域と一体となった防災まちづくりを進めており、中心拠点である羽犬塚駅周辺地区の安全性と防災性の向上に取り組んでいます。</p> <p>庁舎の移転も検討しましたが、移転によって市民の利便性が損なわれる可能性があるうえ、都市計画や公共交通ネットワーク、建設コストなども総合的に判断する必要があります。こうした点を踏まえ、必要な治水対策を講じながら、安全性を確保しつつ、現在地での建て替えを進めることが最善であると判断しました。</p> | <p>原案通り</p> |
| 2 冠水対策 | <p>梅雨期、集中豪雨の時期に庁舎周辺の冠水問題が、見込まれますがこれらの対策は。</p>                                                                                                                                                                                                  | <p>同上</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>原案通り</p> |
| 3 冠水対策 | <p>水害の影響を受けない広い土地への建設を望みます。</p>                                                                                                                                                                                                                | <p>同上</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>原案通り</p> |
| 4 冠水対策 | <p>現在の市庁舎周辺は水害の心配がありますので別の場所に市庁舎建設を希望します</p>                                                                                                                                                                                                   | <p>同上</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>原案通り</p> |

## 2. パブリックコメントの報告

|    |      |                                                                                                               |    |      |
|----|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|------|
| 5  | 冠水対策 | 水の被害のあるところでは困ります もっと西側に                                                                                       | 同上 | 原案通り |
| 6  | 冠水対策 | 水害危険地域ではない場所へ建設して下さい                                                                                          | 同上 | 原案通り |
| 7  | 冠水対策 | 自然災害が多い為、水びたしで通れなかった為、今の場所は反対です                                                                               | 同上 | 原案通り |
| 8  | 冠水対策 | 大雨で民家、居酒屋等がつかって大変だということを聞いています。今の場所とは反対                                                                       | 同上 | 原案通り |
| 9  | 冠水対策 | ハザードマップで危害が発生するおそれのある地域に指定されている場所に建設のどうかと思う。                                                                  | 同上 | 原案通り |
| 10 | 冠水対策 | 新庁舎は災害が発生時の司令拠点のはず 浸水で司令拠点に渡れないでは困る                                                                           | 同上 | 原案通り |
| 11 | 冠水対策 | 市役所の新築には反対しないが、場所は最悪のところ、となりの山ノ井川のハンランで3メートルも水没するとハザードマップに乗っている。別の場所にすべきだ！                                    | 同上 | 原案通り |
| 12 | 冠水対策 | 庁舎は古いので建て替えるには賛成だが過去5年に3回交通止め、209号とサンゴア前も冠水し市役所へ行けなかった。最大で3mも水ぼつとここになぜ建てる必要があるのか納得しない。別の場所、古島小跡でも良いのではないかと思う。 | 同上 | 原案通り |
| 13 | 冠水対策 | 大牟田市は庁舎建設地について水害の少くすむところ 現在地より高い鼻の笹林公園に建て替えることにしたと昨年6月新聞で読みました。現在地で建設は大反対。水害のない処に変更して下さい。                     | 同上 | 原案通り |
| 14 | 冠水対策 | ハザードマップは危険を知らせる地図のはず 水びたしの場所に建てるのか、大反対                                                                        | 同上 | 原案通り |
| 15 | 冠水対策 | 庁舎の回り(四方)冠水注意地域だ、なぜこんな危険地区に建設するのか                                                                             | 同上 | 原案通り |
| 16 | 冠水対策 | 温暖化での山の井川は今以上に氾濫するのは非を見るより明らか、最悪、愚行としか言えない                                                                    | 同上 | 原案通り |

2. パブリックコメントの報告

|    |      |                                                                                           |    |      |
|----|------|-------------------------------------------------------------------------------------------|----|------|
| 17 | 冠水対策 | 議員はハザードという言葉をしてるのか。知っているならどんなチェックをしたのか、市民に知らせる、議会はいらない、市民に代わって色々な視点でチェックするのが議会だ。機能、役割を果たせ | 同上 | 原案通り |
| 18 | 冠水対策 | 梅雨の大雨のとき、市役所の周辺は膝までの冠水が毎年発生し市役所は陸の孤島となりました。どうしてここが最適でしょうか、職員の資質を疑います。                     | 同上 | 原案通り |
| 19 | 冠水対策 | 防災拠点(指令所)が水没し、ボードで脱出したでは笑いのもの、反対だ                                                         | 同上 | 原案通り |
| 20 | 冠水対策 | 危害が発生するおそれ大きい地域に計画は中止するべき 指令拠点にはならない、陸の孤島にならない所に！                                         | 同上 | 原案通り |
| 21 | 冠水対策 | 冠水注意地域に災害発生時の指令拠点を置く利点はあるのか？                                                              | 同上 | 原案通り |
| 22 | 冠水対策 | 庁舎建設の場所は、安心安全な場所に決定して欲しいです。                                                               | 同上 | 原案通り |
| 23 | 冠水対策 | ハザードマップでは庁舎が注意地域ではだめではないか。                                                                | 同上 | 原案通り |
| 24 | 冠水対策 | 庁舎の建設は1から出直せ、危害が発生する場所では司令拠点にはならない                                                        | 同上 | 原案通り |
| 25 | 冠水対策 | 花地蔵で祝いごとする当日にことわられました。床下水が這入った為です。なので居転してほしいです。                                           | 同上 | 原案通り |
| 26 | 冠水対策 | 旧市庁舎の地域の大雨、浸水被害は大きく、そのため昔から防災・減災対策してきただけですが、現在も被害が大きいです。浸水被害想定のない地域に移転できるなら移転していただきたい。    | 同上 | 原案通り |
| 27 | 冠水対策 | 時代に合わせてつくって欲しい。山ノ井川のそばは反対！！                                                               | 同上 | 原案通り |



2. パブリックコメントの報告

|    |      |                                                                                                                                                                                                                     |    |      |
|----|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|------|
| 28 | 冠水対策 | 現庁舎敷地への建設には反対します。なぜなら雨が降るたびに被害がでているのにも思います。70年、100年先を考えると自然災害の起こりうるひんど、今でさえ「過去にないとか」「観測史上」「想定外」という語を各地で聞くようになり、もともと市民の意見を集めて、市としての役割をはたせる市民の寄り所になる庁舎を建てていただきたいと思います。                                                | 同上 | 原案通り |
| 29 | 冠水対策 | 庁舎建設計画が進められています。現在の庁舎や中央公民館・図書館がある場所は山ノ井川沿いにあり、周囲が冠水する危険性が極めて高いため、新庁舎を建設して欲しいとあります。雨水貯留槽施設を設ける計画もあるようですが、雨水貯留槽を整備することによって、どの程度の雨量に耐えられるか、冠水する危険がなくなり、極めて安全な庁舎が建設できるようになるのかを庁舎建設基本計画第2章(P7)に明確に記載する必要があるのではないのでしょうか。 | 同上 | 原案通り |
| 30 | 冠水対策 | 今の場所ではダメ！あぶないです。                                                                                                                                                                                                    | 同上 | 原案通り |
| 31 | 冠水対策 | 新しく建てる市役所は別の場所がいいと思います。現庁舎敷地では大雨の時困る。                                                                                                                                                                               | 同上 | 原案通り |
| 32 | 冠水対策 | 川のそばは反対                                                                                                                                                                                                             | 同上 | 原案通り |
| 33 | 冠水対策 | 川のそばは反対！！あれだけ周辺が水でつかつたのに安全を確認せずして今の場所へ賛成はできません。目先ではなく、将来の子どもたちがつかう庁舎なので未来の災害を考えて場所を1から検討して欲しいです。こんな進行だと思いませんでした。                                                                                                    | 同上 | 原案通り |
| 34 | 冠水対策 | 現在地での建て替えの場合、過去の例から水害、災害の発生のある恐れがあるだけでなく、防災拠点としての役割がはたせないと思います。                                                                                                                                                     | 同上 | 原案通り |
| 35 | 冠水対策 | 市がハザード危険箇所と指摘しているところに新庁舎を建てるなどおかしくないですか、こんなことをチェックできない市議会は必要ないです。どういうチェックをしたのか市民へ知らせてください。                                                                                                                          | 同上 | 原案通り |
| 36 | 冠水対策 | 地球温暖化で世界中大洪水が発生している、1月6日には雨の少ないイギリスで大洪水が発生した。ハザードマップで水害危険地域と市が示している場所になぜ建設するのか、水害の恐れのない所に変えろ                                                                                                                        | 同上 | 原案通り |

|    |      |                                                                                                                                                                                                                                                                     |    |      |
|----|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|------|
| 37 | 冠水対策 | <p>全員協議資料(庁舎建設について)</p> <p>・第5回、第6回会議を通して協議検討内容(参考) 2.浸水対策(4ページ)</p> <p>市役所周辺は(徳久行政区含む)大雨、豪雨時に道路の浸水が有り通行不能となることが数多くあります。災害の避難場所として「サンコア、羽小体育館」を利用する様、周知徹底を図っています。この事から市庁舎建設におかれましては安全安心を第一に、道路の改築をぜひお願い致します。(市の説明会に於てお話をうかがいましたが)重ねてお願い致します。すばらしい市庁舎の実現を祈念致します。</p> | 同上 | 原案通り |
| 38 | 冠水対策 | 17名の議員さん、市長の言いなりでは笑われますよ、しっかりと下さい。危険(水害)のない所に変更すべきで有る。                                                                                                                                                                                                              | 同上 | 原案通り |
| 39 | 冠水対策 | 2024年12月、市が作った防災ガイドブックをもらった。26ページを見たのか、市役所と、消防署は、浸水のと、想定される浸水深さは、0.5メートルから、3.0メートルで1階、床上浸水のところになっている。廃校になる古島の学校跡も検討すべき。                                                                                                                                             | 同上 | 原案通り |
| 40 | 冠水対策 | 既に現在地、窓ヶ原公園園案となっている候補地、各種データを鑑みると現在地案が強いようです。但し消防署ですが、水害対策はきっちり案を出していただかないと、市民は納得いかないと思います。用地的には廃校の土地の有効利用もあったと思います                                                                                                                                                 | 同上 | 原案通り |
| 41 | 冠水対策 | 自然災害を受けない場が良い 今の場所はダメ                                                                                                                                                                                                                                               | 同上 | 原案通り |
| 42 | 冠水対策 | 周りの方からも市役所付近は大雨が降った時はつかってしまうということ<br>で他の場所につつした方がいいと思う                                                                                                                                                                                                              | 同上 | 原案通り |
| 43 | 冠水対策 | 庁舎の建設を市民全体の何割が把握出来ているのでしょうか？広報に記載したのでそれでよし！ではなく、市民への配慮が足りないと思います。危害のおそれがある地域に建設しようと考えられているのが理解できない。市民が納得できる判断、決断を望みます。                                                                                                                                              | 同上 | 原案通り |

|    |      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |      |
|----|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 44 | 冠水対策 | <p>今の場所に建設するということについては難しいのではないかと思います。現在でも駐車場が狭くて困っているのに、ここに建設となると、これ以上に駐車場でも困るし、別な場所に建設して欲しいです。又雨のため水害も気にしないといけないことなので、是非ササンクスあたりにも思っています。</p> <p>駐車場に関しては、現在の来庁者駐車場は134台であり、建設後の来庁者駐車場は、170台を確保する予定です。これは、新庁舎建設時点では、必要となる台数となります。今後は、人口減やDX化により、駐車場の必要台数は減っていくと思われます。</p> <p>ご意見のとおり、過去の記録的な大雨により、山ノ井川の洪水の影響を受け、現庁舎周辺では浸水被害が発生しました。この浸水リスクを低減するため、気候変動による水災害の激甚化・頻発化を踏まえ、流域治水の考え方に基づき、国・県・関係市町がそれぞれの役割に応じて、関係機関と連携しながら流域全体の治水対策を進めています。</p> <p>山ノ井川の管理者である県の治水対策としては、令和元年8月豪雨以降、河道拡幅や堤防の嵩上げ、浚渫などが実施されています。また、筑後川への排水能力を強化するため、排水ポンプの増設や、八女市内からの雨水流出を抑制する調整池3池の整備を計画しています。</p> <p>市の治水対策としては、大雨が予測される際に国営水路や山ノ井川で実施している先行排水(事前放流)をはじめ、河川や水路の浚渫・改修などを実施しており、治水対策に関する計画は、県ホームページに「山ノ井川・宇田貫川総合内水対策計画」、市ホームページに「筑後市流域治水プロジェクト推進計画」を掲載しています。</p> <p>これらの対策により、山ノ井川の水害リスクは大幅に低減される見込みであり、今後も流域治水対策を推進し、安全性をさらに高めていきます。また、新庁舎の建設にあたっては、災害時の機能確保を最優先に考え、耐水性・耐災害性を備えた施設整備を行います。</p> <p>加えて、令和6年3月に策定した「JR羽犬塚駅周辺地区都市再生整備計画」に基づき、本地区の内水対策として、雨水貯留施設の整備や排水路の改修を進めるとともに、地域と一体となった防災まちづくりを進めており、中心拠点である羽犬塚駅周辺地区の安全性と防災性の向上に取り組みしていきます。</p> <p>庁舎の移転も検討しましたが、移転によって市民の利便性が損なわれる可能性があるうえ、都市計画や公共交通ネットワーク、建設コストなども総合的に判断する必要があります。こうした点を踏まえ、必要な治水対策を講じながら、安全性を確保しつつ、現在地での建て替えを進めることが最善であると判断しました。</p> | 原案通り |
|----|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|

|    |      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |      |
|----|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 45 | 建設場所 | <p>市民説明会に3回参加させて頂きました。参加者の顔触れを見て、庁舎建設に関して、市民に十分に浸透していない、と感じたところです。</p> <p>庁舎建設事業は、周辺のまちづくりと連動した庁舎の計画が求められます。市の説明は、現在地建て替へに終始していたように思いました。</p> <p>庁舎建設という大事業だからこそ、市民の関心をもっと高めることに努めて頂きたい。</p> <p>市民説明会の質疑応答について、印象に残った質問が幾つかありました。その一つ、1回目のサンゴア会場にて「私にもアンケートが来たが、迷った末に建設場所の問いにはYesとした。集いや賑わいの場を考えれば、窓ヶ原公園も良いのではないかと思います。」</p> <p>建設場所について、市は市民からの意見集約を十分に図ったのでしょうか、新庁舎建設の機運を醸成するためにも市民参画に意を注ぐべきです。庁舎建設に反対する人は皆無だと思えます。今後に禍根を残さぬよう、今一度立ち止まって考え、前に進められることを望みます。</p> | <p>基本構想時の平成28年度から庁舎建設に関する協議・検討を「市民アンケート」、「市民ワークショップ」、「団体ヒアリング」、有識者をはじめとする多面委員からご意見を頂くための「筑後市庁舎のあり方検討推進会議」に加え、市議会の「庁舎建設特別委員会」といった様々な手法を用いて民意を吸い上げ、反映して基本構想を策定しています。</p> <p>建設地についても、当時から協議・検討を重ね、4候補地の中でも現敷地が再度優位であるという検討資料を用いて、2候補地まで絞ったところで基本構想が策定となっています。</p> <p>その後、約7年のプランクを経て、見直しをかけた市の方針を、まずは、令和6年6月の全員協議会で説明したところです。その後、「市民アンケート」「筑後市庁舎のあり方検討推進会議」「庁舎建設特別委員会」で協議・検討を行い、また、広報への掲載や記者会見を実施し、庁舎建設事業の進捗を市民の皆さまへの周知を行ってききました。そして、更には市民の意見を伺うため、パブリックコメント及び市民説明会を実施したところです。</p> <p>今後とも、議会や市民の皆さまに事業の進捗状況をお伝えするとともに、できる限りご意見を伺いながら庁舎建設に取り組みます。</p> | 原案通り |
| 46 | 建設場所 | <p>窓ヶ原公園と市庁舎跡地2ヶ所の候補地がありすぎで市民と議会の意見をもう少し耳に入れて慎重に進めて欲しい</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 同上                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 原案通り |

2. パブリックコメントの報告

|    |                 |                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                    |      |
|----|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 47 | 建設場所            | 1/28日の新市庁舎建設基本計画の説明会に出席。建設用地は、現在の序舎跡地との説明会だった。一部の市民の要望をもとに計画するのは、市長はじめ執行部の走り過ぎではないか。議会の特別委員会や全員協議会の考え方・方向性が考慮されていない。<br>高野一成議員をはじめ定数17名中11名から提出された新庁舎建設に係る意見書も重視すべきでは？<br>市執行部と市議会の考え方が一致していない。車の両輪の役割は？                                             | 同上                                                                                 | 原案通り |
| 48 | 建設場所            | 新市庁舎建設計画は数ヶ所の候補地がありましたが、十分な議論がなされることなく、いつの間にか、現在の市庁舎に決定したかのような状況になっております。新市庁舎は市民全体の財産です。よって市民の出来る限りの総意をもって、計画決定をしなければなりません。<br>立地条件、規模、建設費等、市民の理解を得る必要が重要です。もう少し市民に丁寧に丁寧に説明が肝要です。一部の人のみで計画を進めるべきものではない。よって、当初に立ち帰って議論を開始して頂きたい。                      | 同上                                                                                 | 原案通り |
| 49 | 建設場所            | 場所選定の決め方が性急過ぎる。市民にたいしてもっと開かれたかたちで議論すべきだと思う。例えばサザンクスなどを使って公開討論会・シンポジウムなどもっと市民に対して大きく開かれたかたちで進めるべき。鹿児島本線より西側が发展していないので新市庁舎は移転した方が良いと思う。現在地はせまい。窓ヶ原公園跡地にして、県や国の行政機関を同じ区画に誘致し、一帯を行政地区にすると、統合されたかたちで市民に対しても使いかたがていいと思う。ただ建て替えるでなく、筑後市の未来の発展を担った市庁舎にしてほしい。 | 同上                                                                                 | 原案通り |
| 50 | 建設場所<br>(窓ヶ原公園) | たとえば窓ヶ原公園に建設した場合、交通の利便性もとより、現在地よりかなり広いので、自由な設計が出来、サザンクス筑後とも近くなるので駐車場不足の問題もなくなるのではないだろうか。建設場所を決定するのにもう少し時間をかけ、議論を重ねるべきではないだろうか。                                                                                                                       | 現在の来庁者駐車場は134台であり、建設後の来庁者駐車場は、170台を確保する予定で。また、今後は、人口減やDX化により、駐車場の必要台数は減っていくと思われます。 | 原案通り |

|    |                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |      |
|----|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 51 | 建設場所<br>(窓ヶ原公園) | <p>将来100年を前提にすれば、市発展は西側にかかっている。様々な要素を中長期観点から検討すべきである。現在地は、209号渋滞、水害、駐車場不足等の問題がある。短期的な金額よりも長期視点では「窓ヶ原公園」がベターであると思う。</p> <p>2階補地については、様々な観点から比較検討を行い、市の方針としては現敷地が優位と考えます。</p> <p>209号の渋滞については、交通渋滞軽減のために、庁舎敷地側にバスベイを設置することを検討します。</p> <p>ご意見のとおり、過去の記録的な大雨により、山ノ井川の洪水の影響を受け、現庁舎周辺では浸水被害が発生しました。この浸水リスクを低減するため、気候変動による水災害の激甚化・頻発化を踏まえ、流域治水の考え方に基づき、国・県・関係市町がそれぞれの役割に応じて、関係機関と連携しながら流域全体の治水対策を進めています。</p> <p>山ノ井川の管理者である県の治水対策としては、令和元年8月豪雨以降、河道拡幅や堤防の嵩上げ、浚渫などが実施されています。また、筑後川への排水能力を強化するため、排水ポンプの増設や、八女市内からの雨水流出を抑制する調整池3池の整備を計画しています。</p> <p>市の治水対策としては、大雨が予測される際に国営水路や山ノ井川で実施している先行排水(事前放流)をはじめ、河川や水路の浚渫・改修などを実施しており、治水対策に関する計画は、県ホームページに「山ノ井川・宇田貫川総合内水対策計画」、市ホームページに「筑後市流域治水プロジェクト推進計画」を掲載しています。</p> <p>これらの対策により、山ノ井川の水害リスクは大幅に低減される見込みであり、今後も流域治水対策を推進し、安全性をさらに高めていきます。また、新庁舎の建設にあたっては、災害時の機能確保を最優先に考え、耐水性・耐災害性を備えた施設整備を行います。</p> <p>加えて、令和6年3月に策定した「JR羽犬塚駅周辺地区都市再生整備計画」に基づき、本地区の内水対策として、雨水貯留施設の整備や排水路の改修を進めるとともに、地域と一体となった防災まちづくりを進めており、中心拠点である羽犬塚駅周辺地区の安全性と防災性の向上に取り組みしていきます。</p> <p>庁舎の移転も検討しましたが、移転によって市民の利便性が損なわれる可能性があるうえ、都市計画や公共交通ネットワーク、建設コストなども総合的に判断する必要があります。こうした点を踏まえ、必要な治水対策を講じながら、安全性を確保しつつ、現在地での建て替えを進めることが最善であると判断しました。</p> <p>駐車場に関しては、現在の来庁者駐車場は134台であり、建設後の来庁者駐車場は、170台を確保する予定です。また、今後は、人口減やDX化により、駐車場の必要台数は減っていくと思われます。</p> | 原案通り |
|----|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|



2. パブリックコメントの報告

|    |                 |                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |      |
|----|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 52 | 建設場所<br>(窓ヶ原公園) | 窓ヶ原に移転して下さい。なぜならば<br>209渋滞緩和のためにも、現所在地は水害時、接近不可です                                | <p>209号の渋滞については、交通渋滞軽減のために、庁舎敷地側にバスベ<br/>イを設置することを検討します。</p> <p>ご意見のとおり、過去の記録的な大雨により、山ノ井川の洪水の影響を<br/>受け、現庁舎周辺では浸水被害が発生しました。この浸水リスクを低減す<br/>るため、気候変動による水災害の激甚化・頻発化を踏まえ、流域治水の考<br/>え方に基づき、国・県・関係市町がそれぞれの役割に応じて、関係機関と連<br/>携しながら流域全体の治水対策を進めています。</p> <p>山ノ井川の管理者である県の治水対策としては、令和元年8月豪雨以降、<br/>河道拡幅や堤防の嵩上げ、浚渫などが実施されています。また、筑後川へ<br/>の排水能力を強化するため、排水ポンプの増設や、八女市内からの雨水流<br/>出を抑制する調整池3池の整備を計画しています。</p> <p>市の治水対策としては、大雨が予測される際に国営水路や山ノ井川で実施<br/>している先行排水(事前放流)をはじめ、河川や水路の浚渫・改修などを実<br/>施しており、治水対策に関する計画は、県ホームページに「山ノ井川・宇田<br/>貫川 総合治水対策計画」、市ホームページに「筑後市流域治水プロジェクト<br/>推進計画」を掲載しています。</p> <p>これらの対策により、山ノ井川の水害リスクは大幅に低減される見込みで<br/>あり、今後も流域治水対策を推進し、安全性をさらに高めていきます。ま<br/>た、新庁舎の建設にあたっては、災害時の機能確保を最優先に考え、耐水<br/>性・耐災害性を備えた施設整備を行います。</p> <p>加えて、令和6年3月に策定した「JR羽犬塚駅周辺地区都市再生整備計画」<br/>に基づき、本地区の内水対策として、雨水貯留施設の整備や排水路の改修<br/>を進めるとともに、地域と一体となった防災まちづくりを進めており、中心<br/>拠点である羽犬塚駅周辺地区の安全性と防災性の向上に取り組んでいま<br/>す。</p> <p>庁舎の移転も検討しましたが、移転によって市民の利便性が損なわれる可<br/>能性があるうえ、都市計画や公共交通ネットワーク、建設コストなども総合<br/>的に判断する必要があります。こうした点を踏まえ、必要な治水対策を講<br/>じながら、安全性を確保しつつ、現在地での建て替えを進めることが最善<br/>であると判断しました。</p> | 原案通り |
| 53 | 建設場所<br>(窓ヶ原公園) | 窓ヶ原に移転して下さい。なぜならば<br>市立病院、サザンクス、農林教育事務所、九州農試・JA・地区センターなど一<br>帯で集中、活用できる利便性向上のために | <p>現敷地には、中央公民館、図書館、消防署、保健センター、郵便局やJA、<br/>商業施設が近接しており、特に消防署との連携は重要と考えます。利便性<br/>については、現敷地が優位と考えます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 原案通り |
| 54 | 建設場所<br>(窓ヶ原公園) | 窓ヶ原に移転して下さい。なぜならば<br>外部から、八女IC・大川方面のすぐわかる。広いP場確保実現のできるの                          | <p>駐車場に関しては、現在の来庁者駐車場は134台であり、建設後の来庁<br/>者駐車場は、170台を確保する予定です。また、今後は、人口減やDX化に<br/>より、駐車場の必要台数は減っていくと思われる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 原案通り |



2. パブリックコメントの報告

|    |                 |                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                   |      |
|----|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 55 | 建設場所<br>(サザンクス) | 出来る事ならもっと広い場所にして欲しい。狭い209号線に立地する必要はないと思う。サザンクスが筑後市の中心であればその近辺に建設すれば、市立病院、教育事務所、県税事務所、自動車試験場等主要機関が多い。広い土地も有しているJR西側にすればいいのでは。アクセスもよいし、段階的にも総合庁舎になればと思う。                                                          | 前提として29年7月に策定しました基本構想は市民の方々の多くの意見を反映した基本構想だと思っています。<br>この基本構想を継承し、その考え方に基づいて進めていますので、4候補地から2候補地に絞られた、候補地Aと候補地Bを基本に建設地は決めていくとしています | 原案通り |
| 56 | 建設場所<br>(羽犬塚駅)  | 羽犬塚駅への移転<br>地の利を生かし、羽犬塚駅や駅周辺をJR九州等の共同出資でオフィスビル、集合住宅を開発し、市役所はテナントで入居する。また、同ビルは宿場町として旅行者向け宿泊施設、散策路整備、レンタカー等の事業者誘致などを検討する。                                                                                         | 同上                                                                                                                                | 原案通り |
| 57 | 建設場所<br>(船小屋)   | これまでの筑後広域公園の整備、新幹線筑後船小屋駅やホークス2軍本拠地の誘致などから、更なる市南部の活性化と みやま市との連携を重視していくのであれば、新庁舎建設基本計画第3章1(2)市の将来像を踏まえ、建設場所については、現庁舎敷地に決定するのではなく、新幹線筑後船小屋駅周辺地区に新庁舎を建設するべきであると考えます。新庁舎は、新幹線筑後船小屋駅周辺地区に建設されるよう要望します。                | 同上                                                                                                                                | 原案通り |
| 58 | 建設場所<br>(尾島)    | 筑後市内で深刻な浸水災害が想定される地域は、矢部川流域周辺の市南部地域であり、特に、筑後広域公園や筑後船小屋駅周辺が危険性の高い地域であると思われます。このような地域に浸水災害に強い市民のための防災避難施設として新庁舎を建設することで、筑後市が極めて高い浸水災害対策都市であると評価されとともに、全ての市民が安心できる市になると思います。新庁舎は、「恋ぼたる」がある敷地に高層階の新庁舎を建設されるよう要望します。 | 同上                                                                                                                                | 原案通り |
| 59 | 建設場所<br>(水田)    | 今の場所ではなく水田に                                                                                                                                                                                                     | 同上                                                                                                                                | 原案通り |
| 60 | 建設場所<br>(現敷地)   | 老朽化による建て替え、場所は理解できます。                                                                                                                                                                                           | 今後とも、市民の皆さまに事業の進捗状況をお伝えするとともに、できる限りご意見を伺いながら庁舎建設に取り組みます。                                                                          | 原案通り |
| 61 | 建設場所            | 市の場所はわからないのでどこでもいいです。市役所がたてなおるのはいい事です。                                                                                                                                                                          | 市としては、現敷地での建て替えが優位であると考えます。                                                                                                       | 原案通り |

2. パブリックコメントの報告

|    |         |                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                          |      |
|----|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 62 | 建設場所    | 建設地の選定に関しては、「市民アンケート」及び「庁舎のあり方検討推進会議」により、民意を十分に得ている。                                                                                                                                                                                            | 今後とも、市民の皆さまに事業の進捗状況をお伝えするとともに、できる限りご意見を伺いながら、早急に建設できるように取り組めます。                                                                                          | 原案通り |
| 63 | 市民アンケート | 建設場所の選定に限定してアンケートの取り直しをしてほしい。広報にて全市民に2案のメリット、デメリットを詳細に知らせたうえで判断を仰ぐべきだと思えます。100年に一度の大計です、少人数の意見だけで決定する事案ではないと思えます。                                                                                                                               | 市民アンケートについては、無作為で抽出された1,578人を対象に、2案のメリット、デメリットを詳細に知らせたうえで判断を仰いでいます。また、信憑性については、統計学上、筑後市では、1,578人中概ね400人の回答(実回答数621人)を得られれば、信憑性があるという根拠のもとにアンケートを実施しています。 | 原案通り |
| 64 | 市民アンケート | 市庁舎建設は先き100年を踏まえた計画である。市執行部の拙速さか感じられる。昨年のアンケートで「市は現在地が良いがみなさんは？」の問いは、〇〇のさえたるものではないか。このアンケート数字を根拠にするのはあまりに稚拙である。                                                                                                                                 | 同上                                                                                                                                                       | 原案通り |
| 65 | 市民アンケート | ぜったい今のばよダメだと思えます。全市民アンケートをとってほしい。                                                                                                                                                                                                               | 同上                                                                                                                                                       | 原案通り |
| 66 | 市民アンケート | 大きな税金をつかうのだから全市民にアンケートをとるでです。                                                                                                                                                                                                                   | 同上                                                                                                                                                       | 原案通り |
| 67 | 市民アンケート | 市民アンケートで、市の考え「現庁舎敷地が適している」を理解する方が85.7%であったことから、市民の理解が得られたとするのは、短絡的、稚拙な判断ではないでしょうか。                                                                                                                                                              | 同上                                                                                                                                                       | 原案通り |
| 68 | 市民アンケート | アンケート結果の信頼性について、国も同数程度のアンケートを行っており、はるかに規模の小さな筑後市では十分である旨の回答でしたが、全く以って安直な思考であると感じられました。最も身近で住民の意思の反映可能性の高い地方自治体(市町村)だからこそ、もっと住民の意思を聞くという姿勢も必要でないかと思われれます。全体としてアカンタビリティ(説明義務)不足も痛切に感じました。                                                         | 同上                                                                                                                                                       | 原案通り |
| 69 | 取り組み方   | 表紙「今後、市民や議会の意向を踏まえながら内容の精査・修正を行う予定」と書かれており、先の市民説明会のチラシにも、「市民の皆さまのご意見を伺い、基本計画に反映するため」とある。先日の市民説明会及び今回のパブリックコメントで出された貴重な意見については、市として真摯受け止める内での議論を尽くし、「庁舎のあり方委員会」、「庁舎建設特別委員会」に諮ったうえで基本計画を修正すべし。建設基本計画は、100年に一度の大事業の基礎となるもの。拙速を避け、十分時間と労力をかけて固めるべし。 | パブリックコメント及び市民説明会にて伺ったご意見については、真摯に受け止め庁内で議論をし、「庁舎のあり方検討推進会議」、「庁舎建設特別委員会」に諮っています。                                                                          | 原案通り |

2. パブリックコメントの報告

|    |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |      |
|----|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 70 | 取り組み方 | <p>先ず、庁舎建設の時間的な取り組みと建設基金積み立てについて...1頁2項5～6行、63頁2項、64頁3項</p> <p>平成31年度庁舎建設基金積み立て開始当時の目標額は25億円でスタートし一定の用途が付くまで耐震補強の処置、令和5年3月目標額に一定の用途が付くとアンケートにある。中村市政まで、新幹線駅・Sh・北部拠点と大型物件がつぎぎ単年度収支が4期赤字であった。西田市政になり一気に黒字化するために市民への行政サービスを圧縮し陰政による庁舎建て替えの基金作りのみに邁進し、市民や地域からの生活環境の整備に対する要望などの事業を圧縮して毎年10億円に近い不用額を決算している。これはあまりにも性急すぎる庁舎建設スケジュールではないか、(素案)の基金額43.5億円へ20億円上積みになっているそこへの無理が見える。筑後市経営の右肩あがりの政策、新規の国や県事業の要望と企業誘致など経済的基盤づくりの涉外行為は全く見られない。筑後市の伸び代は多方面にある。筑後市は単年度で3～5億円の新規事業可能な財政状況であった。税は税を生むところに使い、守るべき本来の市民サービスを維持した時間計画で取り組んでほしい。</p> <p>庁舎建設投資では税は生まれない。税は市民からの預り金である律して使っていただきたい。</p> | <p>庁舎の建替えは、鉄筋コンクリートの耐用年数を鑑みて、通常50年に1度行われています。筑後市の本庁舎は昭和31年に建設され、築後60年で基本構想に取り掛かり、その後、議会との協議で財政面を理由に凍結となりました。平成30年度に耐震補強工事を行ったものの、震度6以上の地震が起きた場合は、来庁された市民や職員の人命は保障されず、行政機能は東庁舎をメインとすることが想定されています。このことは、地震の際の被災者支援に大きく影響しますので、一刻も早く庁舎を建設することが、市民の安心・安全につながると考えます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 原案通り |
| 71 | 取り組み方 | <p>市庁舎建設は市民にとって最重要な事項です。市民はあまり詳細(基本的な事)を知らないのも、もっとていねいに説明をして事業を進めるべきと考えます。老朽化の現状は理解していますが、拙速に進めることは将来に大きな禍根を残すのではないのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <p>基本構想時の平成28年度から庁舎建設に関する協議・検討を「市民アンケート」、「市民ワークショップ」、「団体ヒアリング」、有識者をはじめとする多方面の委員からご意見を頂くための「筑後市庁舎のあり方検討推進会議」加えて、市議会の「庁舎建設特別委員会」といった様々な手法を用いて民意を吸い上げ、反映して基本構想を策定しています。</p> <p>建設地についても、当時から協議・検討を重ね、4候補地の中でも現敷地が再度優位であるという検討資料を用いて、2候補地まで絞ったところで基本構想が策定となっています。</p> <p>その後、約7年の全員協議会を経て、見直しをかけた市の方針を、まずは、令和6年6月の全員協議会で説明したところです。その後、「市民アンケート」「筑後市庁舎のあり方検討推進会議」「庁舎建設特別委員会」で協議・検討を行い、また、広報への記載や記者会見を実施し、庁舎建設事業の進捗を市民の皆さまへの周知を行ってききました。そして、更には、市民の意見を伺うため、パブリックコメント及び市民説明会を実施したところです。</p> <p>今後とも、議会や市民の皆さまに事業の進捗状況をお伝えするとともに、できる限りご意見を伺いながら庁舎建設に取り組めます。</p> | 原案通り |

2. パブリックコメントの報告

|    |       |                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |      |
|----|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 72 | 取り組み方 | ちくご市議会だより第80号第10頁の宇野議員と市長とのやりとりを読んだこと。<br>市長の「議会への説明、周知を行って説明責任を果たし…」「議会に対して提案し説明していく…」とあるが、読む限りにおいて市民の代表である議員に説明するだけで納得が得られるようにとの文言がないのは、議会が議論をする場になっていないように思われる。もっと色々な段階に置いても議論をつくしてもらいたい。<br>幅広く市民がわかるように何度でも広報することが大事だと思います。 | 同上                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 参考   |
| 73 | 取り組み方 | 市長単独の考えだけでなく、市民の支持を受け入れてほしい                                                                                                                                                                                                      | 同上                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 参考   |
| 74 | 取り組み方 | 現在の庁舎は老朽化が進み建て替えは必要だと思われます。ただ、庁舎は自治体の固有財産であるため、国・県の財政支援は期待できず全額が市税納税者の負担になるので、特定の人だけで進めるのではなく、住民の充分なコンセンサスが必要だと思われます。今年には市長選挙の年でもあるので、選挙の争点として市民の判断を仰いでからでも遅くはないと思われます。                                                          | 同上                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 原案通り |
| 75 | 取り組み方 | 2ページ中段<br>基本計画(案)は平成29年策定の「庁舎のあり方基本構想を踏まえながら、と述べているがどうして、何が「あり方基本構想を踏まえているのか基本構想無視の暴挙だ                                                                                                                                           | 基本構想で設定した基本理念・基本方針をもとに、次の事を主に基本計画では進めています。<br>○基本構想から継続して協議・検討し、基本計画で決めることとして<br>・建設する場所(建設地の選定)<br>・事業手法(発注方式)<br>○基本構想から見直すこととして<br>・庁舎の規模<br>・概算事業費<br>・事業スケジュール<br>○基本構想から現在までに変化した社会情勢を考慮して新たに盛り込むこととして<br>・感染症対策<br>・DX(デジタル・トランスフォーメーション)化<br>・ZEB(ネット・ゼロ・エネルギー・ビル)化<br>・働き方改革 | 原案通り |

2. パブリックコメントの報告

|    |       |                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                |      |
|----|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 76 | 取り組み方 | 説明会では50年先まで考えての計画である旨述べられましたが、それは庁舎という建物自体のななしであって、市全体のまちづくりの将来構想という視点が欠落していると思われました。基本構想から相当時間も経過し、その間の社会・経済状況も変化しており、再考も必要ではないかと思われれます。                        | 同上                                                                                                                                                                                                                             | 原案通り |
| 77 | 取り組み方 | 広報2月号、P7の下段「建設する場所」と「事業手法」によると第6回会議で「承認」されたことである。誰が提案して誰が承認したのかよくわからない。その承認を基にP6の事業スケジュールに進んでいくのだろうか。アンケートのまとめ等を広報したりして、市民の意識向上に努めてほしい。完成してから「みんなの市庁舎」と感じられるように。 | 有識者や各種団体の代表者で構成する「筑後市庁舎のあり方検討推進会議」に対し、筑後市の考え方を提案し、その委員の皆さまから承認していただきました。また、市民アンケート結果の一部は、令和6年の広報11月号に掲載しております。また、ホームページには、市民アンケート結果や、市民説明会の内容動画を掲載しています。今後も、市民の皆さまに事業の進捗状況をお伝えするとともに、できる限りご意見を伺いながら庁舎建設に取り組めます。                | 参考   |
| 78 | 取り組み方 | ①建設に対しては積極的に進めてほしい。                                                                                                                                              | ①建設に対して積極的に進めます。                                                                                                                                                                                                               | 原案通り |
| 79 | 駐車場   | 駐車場が狭いので、消防署を別のところにし、駐車場にしてはどうでしょうか。消防署やサンコアも古いとおもいます。一緒に建て建て替えては？                                                                                               | 新庁舎を高層にすることで、来客用駐車場は、今よりも広くなります。消防署やサンコアの建て替えについては、今後検討します。                                                                                                                                                                    | 原案通り |
| 80 | 駐車場   | 駐車場の確保は。                                                                                                                                                         | 工事中は、本庁舎正面と東庁舎の北側の駐車場、一部は現在職員も停めておりますが、その部分を来客用駐車場として開放します。職員駐車場として足りない分は、近隣含めて十分検討していきます。また、工事が終われば、現駐車場より広くなります。現在の来庁者駐車場は134台であり、建設後の来庁者駐車場は、170台を確保する予定です。これは、新庁舎建設時点では、必要となる台数となります。今後は、人口減やDX化により、駐車場の必要台数は減っていくと思われれます。 | 原案通り |
| 81 | 駐車場   | 身障者対応の駐車場について、なるべく1ヶ所に集約し屋根付きの全天候型対応で、そのまま庁舎内に入れるよう動線をしっかり確保してもらいたいのと、車を止められる台数も10台から15台程度は欲しい。DX化に伴う対応としては、様々な障がい者が庁舎を訪れた際に不便さを感じぬよう一人一人配置するなど配慮して欲しい。          | 現在、まごころ駐車場が5台分(うち屋根付き3台)、車いす用駐車場が4台分あり、それぞれ、本庁舎、東庁舎、サンコアの建物の近く設けて一定の動線を確保しています。新庁舎建設後の配置を検討し、更なる充実を図ります。                                                                                                                       | 参考   |
| 82 | 駐車場   | 今の駐車スペースに建てた場合、来庁者駐車スペースをどう確保するのか問題があると思います。                                                                                                                     | 駐車場に関しては、現在の来庁者駐車場は134台であり、建設後の来庁者駐車場は、170台を確保する予定です。これは、新庁舎建設時点では、必要となる台数となります。今後は、人口減やDX化により、駐車場の必要台数は減っていくと思われれます。                                                                                                          | 原案通り |



2. パブリックコメントの報告

|    |           |                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                           |      |
|----|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 83 | 駐車場       | P16 来客用駐車場は170台必要となっています。窓口30分、その他60分とは長く、また人数も多く見積もり過ぎと思われる。人口動態が説明されていませんが、人口は減っていくし、今の40歳代以降は、パソコンも使いこなしますので、来庁せずに各種証明はとることになると思います。質問についてもある程度のことは、メールをすれば、AIが答えてくれるようになると思います。Amazonや楽天等のように。 | 同上                                                                                                                                                                        | 原案通り |
| 84 | 209号線渋滞対策 | 現在地の問題として、209号線の交通混雑、                                                                                                                                                                              | 209号の渋滞については、交通渋滞軽減のために、庁舎敷地側にバスベ<br>イを設置することを検討します。                                                                                                                      | 原案通り |
| 85 | 209号線渋滞対策 | まず、今の場所は反対です。交通量の多い209からはずれた方が良い。道路状況が悪い！                                                                                                                                                          | 同上                                                                                                                                                                        | 原案通り |
| 86 | 209号線渋滞対策 | R209付近は交通量が多いため、反対                                                                                                                                                                                 | 同上                                                                                                                                                                        | 原案通り |
| 87 | 209号線渋滞対策 | 交通量の少ない場所が良い 今の場所はダメ                                                                                                                                                                               | 同上                                                                                                                                                                        | 原案通り |
| 88 | 財源コスト     | P14建設基金の積立金にこれから日銀政策金利が上げられる見込みなのに、運用益が計上されていないのは不自然です。いかがお考えですか？                                                                                                                                  | 庁舎建設基金は適切な運用を行っており、運用益については、庁舎建設基金として積み立てております。全体事業費に比べれば少額であるため明記しておりません。                                                                                                | 原案通り |
| 89 | 財源コスト     | 庁舎建設は喫緊の課題と考えます。積立金が36億円となったので、庁舎建設に踏み切ります。建設費は85億円を見込みます。差額の約50億円は借金、起債で手当てする考えが示されました。なお、返済は30年を予定しますとの回答。では、一世帯当たり年間何万円の負担となるでしょうか。                                                             | 概算事業費84.5億円のうち、約40億円を庁舎建設基金として見込んでおり、約3.5億円を一般財源、残り約41億円を一般事業費とすることで計画しています。この残り約41億円を20年～30年かけて返済していくこととなります。一世帯当たり年間の負担額は、20年～30年の返済期間で、利率、人口などの変動的要素が影響するためお答えいたしかねます。 | 原案通り |

2. パブリックコメントの報告

|    |           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                            |      |
|----|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 90 | 財源<br>コスト | 14ページの事業費について<br>市民の一番関心がある項目だと思います。現時点で84.5億円今後変動がありま<br>るとの説明がありました。運用開始が令和12年度完了予定の説明がありま<br>した。今の消費物価上昇等予測すると、100億円は優に超えると予測され、<br>市債等借金を頼る返済になると予想されます。支払いは筑後市民の負債に<br>なるので市民の知る権利があると思います。依って支払い金額、開始時期<br>と支払い期間、市民一人あたりの負担金、今後必ず訪れる人口減少に伴う<br>負担金の増加等解かりやすく説明をお願い致します。この事業の評価は庁<br>舎が完成したら終わりではありません。評価の始まりで支払いが完済終了<br>時期迄長期に渡り評価されますので宜しくお願い致します。 | 概算事業費84.5億円のうち、約40億円を庁舎建設基金として見込んで<br>おり、約3.5億円を一般財源、残り約41億円を一般事業費とすることと計<br>画しています。この残り約41億円を20年～30年かけて返済していくこと<br>になります。このことは、今現在での物価に対する計画です。今後の物価高<br>騰については、予測が難しく、概算事業費については現時点での価格でし<br>か提示いたしかねます。 | 原案通り |
| 91 | 財源<br>コスト | 年金暮らしのため、税金アップが日常生活において影響を及ぼすので、P14<br>の概算事業費で説明提示してある金額よりも、おおよそそれくらい金額<br>アップを考えてあるのか伺いたい。                                                                                                                                                                                                                                                                 | 物価高騰については、予測が難しく、概算事業費については現時点での<br>価格でしか提示いたしかねます。                                                                                                                                                        | 原案通り |
| 92 | 財源<br>コスト | 起債(地方債)についての一般事業費充当率75%とは？                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 充当率75%とは、国が地方債を財源とすることができると定める事業<br>のうち75%まで起債できるというものです。                                                                                                                                                  | 原案通り |
| 93 | 財源<br>コスト | 基金等について、庁舎建設基金と一般財源の内訳は？建設基金はR8年の<br>目標通りの29億円で残り14.5億円が一般財源でR9以降の市予算から支<br>出されると思われるが詳しく知りたい。一般事業費についてであるが、償還<br>年数とか、借入先とかを知りたい。住民参加型市場公募地方債での起債を<br>検討されているのか。                                                                                                                                                                                           | 概算事業費84.5億円のうち、約40億円を庁舎建設基金として見込んで<br>おり、約3.5億円を一般財源、残り約41億円を一般事業費とすることと計<br>画しています。この残り約41億円を20年～30年かけて返済していくこと<br>になります。住民参加型市場公募地方債は事業費が大きく公共債での資金<br>調達を考えておりません。今後、該当が見込まれる起債等がある場合は、<br>積極的に活用を図ります。 | 原案通り |
| 94 | 財源<br>コスト | P14事業費の件<br>建設基金積立は40億とあるが、見積額85億円の返済計画がないな<br>ぜ？2020年の国調でも筑後市の人口は減少すると発表されている、その<br>中でも2040年、2050年の問題が起きるが建設返済計画が見えない。建<br>設費のコストを下げる、面積縮小を考えるべき。                                                                                                                                                                                                          | 概算事業費84.5億円のうち、約40億円を庁舎建設基金として見込んで<br>おり、約3.5億円を一般財源、残り約41億円を一般事業費とすることと計<br>画しています。この残り約41億円を20年～30年かけて返済していくこと<br>になります。このことは、今現在での物価に対する計画です。今後の物価高<br>騰については、予測が難しく、概算事業費については現時点での価格でし<br>か提示いたしかねます。 | 原案通り |
| 95 | 財源<br>コスト | 公共施設の老朽化(小学校・中学校・上下水道等)の対策等を考えると高額<br>の建設費では住民の負担が大きくなる。(高齢高齢者医療費負担も増加(昨<br>年)、固定資産税も増加している。)住民税が増加してくると筑後市に住民は<br>移動してこなくなる。                                                                                                                                                                                                                               | 市が抱える施設の更新等を検討している「筑後市公共施設等総合管理計<br>画」をもとに、負担の平準化に努めて参ります。                                                                                                                                                 | 参考   |



2. パブリックコメントの報告

|     |           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                              |      |
|-----|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 96  | 財源<br>コスト | 将来、人口減少が考えられると思われるので充分に考慮された上で基本計画(予算)は練って頂きたい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 基本計画では、現段階での人口、職員数、議員数に基づいて、必要延床面積約9,500㎡としております。そのうち約1,500㎡を東庁舎やサンコアを<br>利用し、約8,000㎡を新庁舎として建設する計画です。<br>当面は東庁舎、サンコアを執務室として継続利用していきますが、人口<br>減、DX化により、すべての業務を新庁舎(約8,000㎡)でまかなえるので<br>はないかと想定しております。このように、将来を見込んだところで、事業<br>費を84.5億円と試算しています。 | 原案通り |
| 97  | 財源<br>コスト | 今までの過去の所は簡単にして、庁舎建築に関する事業費面を重点にもつ<br>と詳しく、市民にわかりやすく文章に記載し説明すべきです。なぜなら建設<br>費の高騰は市民生活におよぼす影響が大だからです。建築計画がこの時期<br>までずいぶん原因は資金調達だと考えるが、筑後市は合併などとしてい<br>ないので、国からの援助もないことはわかっていたのですから、この間筑後<br>市としてやるべき事業(企業誘致etc.)を積極的にやっているべきでした。<br>借入金で補てんは安易な考えです。今後はここまでのばしたのなら、住民の<br>意見を聞くことを根気よく続けて、議会と真意に向き合って正案を作ってほ<br>しいと望みます。行政は一概に一度計画したことは変えない特徴がありま<br>す。柔軟な頭でより良い庁舎を作ることが将来の筑後市のためになること<br>と強く思います。金銭面のガラス張りの報告を特にお願ひします。 | 概算事業費84.5億円のうち、約40億円を庁舎建設基金として見込んで<br>おり、約3.5億円を一般財源、残り約41億円を一般事業債とすることで計<br>画しています。この残り約41億円を20年～30年かけて返済していくこと<br>になります。今後、該当が見込まれる起債等があれば、積極的に活用を図<br>ります。<br>今後とも、市民の皆さまに事業の進捗状況をお伝えするとともに、でき<br>る限りご意見を伺いながら庁舎建設に取り組めます。                | 原案通り |
| 98  | 財源<br>コスト | 結論ありきの市民説明会に参加された方は、ほとんど後期高齢者でした。<br>若い方は関係者しか見えませんでした。(動員された方?)<br>多くの税金を投資して、行われている事業に関心を持ってない住民が多く、<br>おまかせ気分です。R6末積立額、7億円急に増えています。その後は1億円で<br>す。今後住民が負担していく税はあるのでしょうか。筑後市破綻等とならな<br>い様将来の見通しは、住民サービス等は大丈夫なののでしょうか、高齢者とし<br>てはこれから先が心配です。庶民派精一杯生活してます。                                                                                                                                                              | 概算事業費84.5億円のうち、約40億円を庁舎建設基金として見込んで<br>おり、約3.5億円を一般財源、残り約41億円を一般事業債とすることで計<br>画しています。この残り約41億円を20年～30年かけて返済していくこと<br>になります。庁舎建設によって新たに税を納めていただくことはありませ<br>ん。今後、住民サービスの質が低下しないように、財政的バランスをとりな<br>がら、進めます。                                      | 原案通り |
| 99  | 財源<br>コスト | 新庁舎建設に伴って、どの程度、市民の負担が増えるのでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 概算事業費84.5億円のうち、約40億円を庁舎建設基金として見込んで<br>おり、約3.5億円を一般財源、残り約41億円を一般事業債とすることで計<br>画しています。この残り約41億円を20年～30年かけて返済していくこと<br>になります。今後、住民サービスの質が低下しないように、財政的バランス<br>をとりながら、進めます。                                                                       | 原案通り |
| 100 | 財源<br>コスト | ・市庁舎の建設の必要性は理解できるが、庁舎建設に伴う、財源不足によ<br>り、他の事業(福祉文化的なもの)の縮小となると困るので、安定した財源の<br>確保に努めてほしい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 市が抱える施設の更新等を検討している「筑後市公共施設等総合管理計<br>画」をもとに、負担の平準化に努めます。                                                                                                                                                                                      | 参考   |

|     |      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                    |    |
|-----|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 101 | 庁舎民話 | <p>1. 市庁舎の建設は基金の積み立てもされています。PFI等数案が検討されていますが、30年後、50年後もお金を生み続ける建物であり、建設・維持管理についてインシヤルコスト・ランニングコストを抑えた計画が望ましいと考えられます。また、基金は市の魅力を高めるための資金として運用して頂きたいと思います。</p> <p>1-1. 市庁舎の機能はオフィスビルとして建設し庁舎の一部を貸オフィスとし収入を得る。</p> <p>1-2. 市庁舎は高層住宅を備え、上層階は70戸～100戸の賃貸住宅とし収入を得る。</p> <p>1-3. 賃貸住宅は福岡市に勤務する子育て世代公務員専用住宅とし、各省庁の職員、2名/戸の小中高生により400人の生徒を確保する。</p> <p>最終的には1000世帯から2000世帯の住宅を確保するが、これらには近隣自治体の特に山間部から暮らしやすい当市への転入を見込み、福岡市などに勤務する人のベッドタウン・子育てタウンの機能を充実させる。市の人口6万人、子育て世帯、健康高齢者の居住を誘導。</p> <p>1-4. 入居する主婦層100名を臨時雇用し迎え世帯収入を増やす、市内の各行政区役員を委託することで行政区の役員不足を解消すると共に行政区運営の簡素化や備品情報の共有化などで自治会のコンパクト化や統合、経費削減が期待できる。</p> | <p>高層ビルの庁舎を現敷地、または羽犬塚駅に建設して、庁舎機能の他に、貸しオフィス、賃貸住宅として収入を得てはどうかとのご意見ですが、PFIを手がける民間の専門事業者へのヒアリングの中で、筑後市の人口規模では、非常に難しいとのご意見をいただきました。今後の基本設計では市民交流スペースとしてカフェなどを検討します。</p> | 参考 |
| 102 | 庁舎民話 | <p>筑後市庁舎建設基本計画(素案)については、将来の筑後市政の拠点として、環境にもやさしい効率的で機能的な庁舎建設を計画していただきたいと思っています。</p> <p>さて、庁舎建設の事業費についてですが、総事業費が85億円で庁舎建設基金が約40億円、残りは起債を予定していることですが、提言としてUR都市機構や民間マンション会社などと連携して、庁舎建設を計画すること、庁舎建設事業費の軽減を図ることが出来るのではないかと考えます。</p> <p>例えば、10階建ての内1階から5階までを庁舎として使用し、その上の階を住宅としたらどうかと思います。また、最上階には、展望ラウンジやホールなどを計画していただきたいと思っています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>建物を高層にし、下層を庁舎として使用し、その上の階を住宅としたらどうかというご意見ですが、PFIを手がける民間の専門事業者へのヒアリングの中で、筑後市の人口規模では、非常に難しいとのご意見をいただきました。今後の基本設計では市民交流スペースとしてカフェなどを検討します。</p>                     | 参考 |

|     |      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                     |      |
|-----|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 103 | 庁舎規模 | <p>筑後市庁舎建設に関してコンパクトシティとコンパクト自治行政現在を前提としたプランは、15年後には役に立たない。箱物は予算を抑えてコンパクトにし将来のインフラ整備に回す。ハードウェアの前にソフトウェアのプランをヒューマン・コミュニケーションの拡充。庁舎内の人員は激減する。部署の再編と統廃合。データ業務はAIに ヒューマンインタフェースの変化現在の自治体業務の多くはAIに代わるであろう。AIによって職員の減少も十分補える。余剰人員はよりヒューマンな業務に。これからの自治行政の役割 本庁舎の役割を取捨選択し分散化市庁舎の役割を厳選し、コンパクト化する。市民の交流やコミュニケーションの場合は、他の施設で行える。</p> | <p>基本計画では、現段階での人口、職員数、議員数に基づいて、必要延床面積約9,500㎡としています。そのうち約11,500㎡を東庁舎やサンコアを利用し、約8,000㎡を新庁舎として建設する計画です。当面は、東庁舎、サンコアを執務室として継続利用しますが、人口減、DX化により、すべての業務を新庁舎(約8,000㎡)でまかなえるのかと想定しています。</p> | 原案通り |
| 104 | 庁舎規模 | <p>東別館、サンコアの建替も30年後には考えられますが、人口減少、DX、ZEB等を考えると職員減が見込まれ、30年後の建替は考えていないとの回答でした。現行計画素案では、人口減、職員数の減はどの程度考慮されているのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                   | 同上                                                                                                                                                                                  | 原案通り |
| 105 | 庁舎規模 | <p>13ページの新庁舎の床面積8,000㎡の説明で聞く方は実感がわかりません。現庁舎が何㎡で何パーセント増の何㎡と比較出来る説明があれば分かり易い。</p>                                                                                                                                                                                                                                          | <p>各部署は各建物に分散しており、サンコアについては中央公民館としての用途も持ちつつ、一部、執務室とし利用し、また、庁舎の会議室等として共有したりと、庁舎機能面積として安易に比較できない状況です。今後、基本設計の段階でお示しできると思います。</p>                                                      | 原案通り |
| 106 | 庁舎規模 | <p>29ページ「新庁舎の規模」の中で、想定される職員を397人としているが、市のホームページを見ると令和5年4月1日現在の職員数は、330人。さらに、今後の市の人口の減少やDX化の進展により、職員数は減少する。新庁舎規模算定の基本的要素である職員数397人を、最低でも供用開始予定の令和11年度以降を想定して詳細に見直し、下方修正すべきである。その結果として庁舎に必要な規模9,500㎡、新庁舎の規模8000㎡が縮小され、建設工事費の縮減になる。委託業者の案を鵜呑みするのではなく、市民や市議会の意見を踏まえて庁内で十分検討し、修正すべきである。</p>                                   | <p>令和5年4月1日現在職員数330人とは、一般会計から給料を支出する職員数であり、特別会計(国民健康保険特別会計など)から支出する職員や会計年度任用職員は含まれていません。397人は会計年度任用職員を含む庁舎への配属が想定される職員数となります。</p>                                                   | 原案通り |

2. パブリックコメントの報告

|      |      |                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                            |      |
|------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1107 | 庁舎規模 | 庁舎建設基本計画第5章(P29～35)に総務省等による庁舎の想定規模が記載されていますが、現在の筑後市における庁舎に組み込むことができる公共施設はどのようなものがあるのかを明らかにして、その延床面積、耐震状況等、現状を第2章に明記したうえで、新庁舎の規模を設定する必要があるのではないのでしょうか。                                                                            | 新庁舎はコンパクトな庁舎を目指していますので、庁舎に取り組み公共施設は、東庁舎の利用を今後検討して参ります。現計画では、必要延床面積約9,500㎡とし、そのうち約1,500㎡を東庁舎やサンコアを利用し、約8,000㎡を新庁舎として建設する予定です。延床面積約3,000㎡の東庁舎を1,500㎡庁舎として使ったとしても、1,500㎡分のスペースが空きますので、公共施設として利用できないかを今後検討します。 | 原案通り |
| 1108 | 庁舎規模 | 教育研究所(スマイル)や総合福祉センターは新庁舎に組み込まれないのでしょうか。新庁舎建物の適正規模を設定される際にどうして明記されないのでしょうか。                                                                                                                                                       | 同上                                                                                                                                                                                                         | 原案通り |
| 1109 | 庁舎規模 | 新庁舎を建設することで、子育て支援センター(おひさまハウス)は新庁舎に組み込まれないのでしょうか。                                                                                                                                                                                | 同上                                                                                                                                                                                                         | 原案通り |
| 1110 | 防災対策 | 老朽化して安全と安心、防災のためには建て替える必要とおもいます。                                                                                                                                                                                                 | 本庁舎は築後約70年が経過しており、老朽化によりクラック(ひび割れ)や床材・天井材の剥離など安全性の面で多くの課題が生じています。また、本庁舎は非常用発電設備がなく、耐震性においても震度6以上の大規模地震発生時には建物の甚大なダメージが想定されており、防災拠点としての機能も不足しています。                                                          | 原案通り |
| 1111 | 防災対策 | 冒頭市長より話があったが、築68年経つ現庁舎では、市民、職員の安全面に関して不安が残る。何かあってからでは遅い。                                                                                                                                                                         | 市民の皆様は安全・安心のためにも、防災拠点となる安全な庁舎を一刻も早く建設しなければならぬと考えます。                                                                                                                                                        | 原案通り |
| 1112 | 利便性  | 高齢化になるので、コミュニティバスの徹底、巡回バス                                                                                                                                                                                                        | 今後とも、市民の皆さまに事業の進捗状況をお伝えするとともに、できる限りに意見を伺いながら、早急に建設できるように取り組めます。                                                                                                                                            | 原案通り |
| 1113 | 利便性  | 来庁者駐車場に関して、オンラインで可能な申請手続きが増えれば車で来る人が減る。高齢者にやさしい駐車場としてほしい。高齢者優先で駐車できるよう(表示等で)にしたり、循環バスが乗り入れできるようにして、高齢者へ公共交通機関の利用を促し、高齢者の交通事故軽減につなげたら。循環バスはよらん野もルートにあるので、買い物弱者対策や地産地消につながるのでは。循環バスは、待機場場を用意することで待ち時間をつくり、利用者に時間的余裕がもてるようしてみても如何か。 | 現在、実証運行中の羽犬塚駅周辺循環バスについては、本格運行を目指して取り組んでいきます。また、市内9地区で運行中のコミュニティ自動車は、今後も運行を継続していきけるように地域と協働し取り組みます。                                                                                                         | 参考   |



2. パブリックコメントの報告

|     |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                               |      |
|-----|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 114 | 利便性   | 庁舎建設基本計画素案P42に計画地である現庁舎敷地(候補地A)の交通アクセス・利便性を記載されていますが、新庁舎においても、羽犬塚駅前循環バスによって市役所敷地内にバスが停車するようになるのでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                  | 同上                                                                                                                            | 参考   |
| 115 | 設備    | 見た目から老朽化を感じます。入り口の自動ドアから古いと思います。全体的に庁舎が暗い(冷たい感じ)ので明るい庁舎にしたらどうでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                    | 建物が古く、照明も薄暗いため、庁舎全体の雰囲気がかたたく感じることには課題の一つとして認識しています。<br>新庁舎では、照明のLED化や自然光利用による明るさの確保など内部を明るい雰囲気のイメージとし、外部は植栽など緑と潤いのある空間を計画します。 | 原案通り |
| 116 | 設備    | 多目的トイレには、ぜひ大人も使用出来る簡易ベッドの設置を、お願いします。身体状況によっては、車椅子から直接トイレに座ることが出来ない場合もあります。ベッドがあると、ベッドに横になり、衣服を整えたりオムツが交換出来ます。排泄後の清潔保持が本人も介護者にも負担が少なく安心安全に行えるのはとても大切なことです。外出先では、トイレにベッドが設置されているかいつも確認しますが、比較的新しい建物でも、設置されているところはまだまだ少ないです。JRの駅や高速道路のサービスエリアの多目的トイレには簡易ベッドが設置されているので大変助かっています。新庁舎には、是非、排泄が安全安心に行えるように、多目的トイレに簡易ベッドを設置して下さい。<br>よろしく願います。 | 6つの基本方針のうちの1つである「誰もが安心して利用できる庁舎」として、ユニバーサルデザインを目指しており、障がいやジェンダーといった方々にも配慮したトイレを検討します。                                         | 参考   |
| 117 | 連絡庇   | 市役所に行く、介護保険棟東庁舎に行く時に雨が降っていたら濡れる                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 新庁舎と東庁舎やサンコアと結ぶ庇を計画しています。                                                                                                     | 原案通り |
| 118 | 憩いの庁舎 | 筑後市庁舎計画案についての希望です。<br>まず、スッキリ清潔感のある庁舎、市民の皆様が安心してできる庁舎、木漏れ日が、差し癒しのある庁舎等色々ありますが、ありませんが、楽しみに待ちたいと思います。<br>建設担当の皆様御尽力ありがとうございます。                                                                                                                                                                                                           | 基本構想で掲げた3つの基本理念であります「市民を守り、支える人」にやさしい庁舎づくり、「機能的で使いやすい、効率的な庁舎づくり」、「人がつながり、まちづくりを牽引する庁舎づくり」を目指し、市民の皆さまの希望に添うように進めます。            | 原案通り |

|     |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                               |      |
|-----|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 119 | 憩いの庁舎 | <p>2. 庁舎を生かす外部環境の整備<br/>子育ての活性化に日本初・世界初の企画を立案しを知名度・好感度を上げる</p> <p>2-1 登山家の育成<br/>筑後市には山が無いので、市庁舎を1つの山としてデザインしてビル登山を楽しむ。登頂回数を富士山などの登山や標高に換算してギネスブックに申請する。<br/>また、ポルダリング施設を備え挑戦できる庁舎には市民に限らず各地から人が集まり、街の活気につながる。</p> <p>2-2 ダイバーの育成<br/>筑後市には海が無いので、市内に水深5m程度のプールを備えたダイビングスクールを誘致し、18歳までにスキューバダイビングのライセンス取得を推奨する。これは世界初の子育てプランとなり、将来多くの海洋技術者を育成したり「筑後市に本社を置く海洋事業の起業」につながる可能性がある。</p> <p>また、ライセンス取得後は、福岡市の志賀島などで手軽にかつ安全にダイビングを楽しむことができるようになり生活の質が向上する。<br/>さらに、熊本県天草市や佐賀県唐津市などの漁協と協定を作り相互メリットが生まれる企画の充実に図る。</p> <p>2-3 小学生社長の誕生<br/>小学生による農業生産法人を設立、農業高校や地元農家等の指導によりビニールハウス等で生産した野菜や果実を直売所で販売し収入を得る。農業の技術や環境保全だけでなく、収支を明確にすることで経営者としての知識習得。農業者の減少は専業農家の経営環境の厳しさのためであるが、「食料自給や国土の保全」の観点から重要な経験となる。</p> <p>将来、就農を検討するときこのような経験が生かされ、専業や兼業農家が増え緑豊かな「豊穡の地」となる。</p> <p>また、ヤギ牧場を事業化し市内外の各自治体や行政区に貸し出し除草を行う。草刈り作業者の高齢化や人員不足から管理地の縮小が懸念されているが、除草剤散布よりも街の活性化につながる。</p> | <p>6つの基本方針のうちの1つである「誰もが安心して利用できる庁舎」として、今後は、子育て世代が安心して過ごせる設備を検討します。また、外部は公共施設として市民が利用できる広場や植栽など緑と潤いのある空間を提供することで、地域住民の健康と福祉に貢献できるように検討します。</p> | 原案通り |
| 120 | 憩いの庁舎 | <p>筑後市庁舎計画案についての希望です。<br/>まず、スッキリ清潔感のある庁舎、市民の皆様が安心してできる庁舎、木漏れ日が、差し癒しのある庁舎等色々ありますが、ありませんが、楽しみに待ちたいと思います。<br/>建設担当者の皆様御尽力ありがとうございます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>基本構想で掲げた3つの基本理念であります「市民を守り、支える人になやさい庁舎づくり」、「機能的で使いやすい、効率的な庁舎づくり」、「人々がながり、まちづくりを牽引する庁舎づくり」を目指し、市民の皆さまの希望に添うように進めます。</p>                     | 原案通り |



2. パブリックコメントの報告

|     |       |                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                    |      |
|-----|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 121 | 憩いの庁舎 | 筑後市には、子どもや大人がゆっくりと一緒に過ごせる憩いの場がありません。<br>佐賀県武雄市の「武雄市図書館」や、鹿児島県薩摩川内市の「センノオト」のような、親子で本を読みながらリラクセスできる、施設を検討して頂きたい。<br>計画書を拝見すると、市民交流棟のことが記載されていますが、ぜひ今回の新庁舎で上記のような施設を参考に検討して頂ければと思います。 | 図書館を活用しながら、今回のご意見を参考に「ふれあい・交流の生まれる開かれた庁舎」として<br>• 多目的に利用できる市民交流スペース（市民の文化活動、展示、簡易なイベントなど）を設けます。<br>• 市民や学生、ビジネスなどで訪れた人が、待合せや勉強、打合せなどに気軽に利用できるラウンジスペースを設け、Wi-Fi も計画します。<br>• 飲食スペース（例：福祉団体運営によるカフェ）や屋外テラスなど、市民がゆったりと過ごせる空間を計画します。                                                   | 参考   |
| 122 | 憩いの庁舎 | 新庁舎には、市民が利用できるスペースとして、幼児から高齢者まで、どのような障害をもつ市民であっても安心して過ごせる居場所を設けられるよう要望します。                                                                                                         | ユニバーサルデザインとして<br>• 移動空間として、エレベーターの設置、段差の解消、通路の幅や歩きやすさの工夫、扉など出入口に配慮します。<br>• 車いす利用者も使いやすいカウンタ―や、子育て世代が安心して過ごせるキッズスペース・授乳室、障がいやジェンダーに配慮したトイレなどを計画します。<br>• 分かりやすい総合案内を設けて人的対応を含めて来庁者への案内を充実させ、誘導案内サインを計画します。（視覚・音声による情報案内機能を含む）<br>• 障がいの方や子ども連れの方が安心して利用できる駐車スペースを設けます。（余裕のある幅、雨対策） | 原案通り |
| 123 | 市民交流  | イベントフロアとして簡易ステージがあれば市民の活動発表会等も開催できるため市民交流に活用できると思います。踊り、民謡、お謡い等の活動発表の場を検討して欲しい。                                                                                                    | 「まちづくりの拠点となる機能」として、市民交流機能や市民参画機能などを中心に、庁舎に気軽に訪れ、利用しやすい空間や人が集まる仕掛けとして、イベントを開催できるような屋外スペースについて検討します。                                                                                                                                                                                 | 参考   |
| 124 | 市民交流  | 新庁舎内に売店や食堂はできるのでしょうか？<br>（意見ではなく質問です。ぜひ、お答えいただければ幸いです。）                                                                                                                            | 市民アンケートにおいても、売店や食堂を期待されるご意見が多く寄せられましたので、基本計画書（パブコム用P29）に「飲食スペースや屋外テラスなど、市民がゆったりと過ごせる空間を計画します。」と明記しています。具体的にどのような飲食スペースが良いかは、次の設計段階で検討します。                                                                                                                                          | 参考   |
| 125 | 市民交流  | 市民が集う場所や庁舎にしてほしい。                                                                                                                                                                  | 市民アンケートにおいても、市民交流スペースを期待されるご意見が多く寄せられましたので、基本計画書（パブコム用P29）に「多目的に利用できる市民交流スペースを設けます」と明記しています。具体的にどのような市民交流スペースが良いかは、次の設計段階で検討します。                                                                                                                                                   | 参考   |

2. パブリックコメントの報告

|     |     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |    |
|-----|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 126 | DX化 | <p>デジタル庁 自治体窓口DX「書かないワンストップ窓口」総務省 「住民視点の窓口サービスの実現」を参考としております。</p> <p>P24 第4章3.(1)に関して</p> <p>おおむね60歳以下の方々はスマホ・タブレットの利用に慣れており、来庁するよりオンラインで出来る事はオンラインで済ませる事を望む。出来るだけ多くの申請・手続きをオンラインで出来るようすれば、窓口業務の軽減につながる。さまざまな行政手続きをオンライン申請可能にすることで、そもそも窓口に出向かなくても手続きができるようになり、住民の利便性は向上し、さらに、デジタル化が進めば窓口での業務が減り、地方自治体職員の負担も軽減されるのでは。</p> <p>来庁する方々は逆にスマホ・タブレットの利用に不慣れで、スマホ・タブレットを使っている申請手続きを進めればトラブルが多発するのでは。今まで通りに紙に記入したほうが、職員の方々にとっても不慣れな人に操作をアドバイスするよりいいのでは。</p> | <p>DXの推進につきましては、筑後市DX推進計画に基づき、行政のデジタル化と地域のデジタル化の二本柱で推進しており、これまで、国が進める戸籍情報連携システムの構築やマイナンバー法に基づく自治体間の情報連携への対応に加え、市独自で、住民票等のコンビニ交付開始やコンビニ収納の拡大、行政手続のオンライン化、書かない窓口、行かない窓口、キャッシュレス決済など進めました。</p> <p>今後につきましても、「市民の利便性の向上」、「行政事務の効率化」のため、積極的に検討します。</p> <p>一方、オンラインは不安で、市役所に来て職員と相談しながらしつかりと手続を進めたいという市民もおられることを念頭に、窓口手続の簡素化や職員による相談が必要なお客さまには専用スペースを設ける等、「市民にやさしい窓口サービス」の構築を目指したいと考えています。</p> | 参考 |
| 127 | DX化 | <p>DX化とっているが、高齢者等の研修会の対応が出来ていない(例えばQRコードといっても高齢者は知っていない人は少数)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <p>デジタルデバイスと解消するための取組として、高齢者向けスマホ教室やスマホサポーター養成講座を実施しております。スマホサポーターの方には、市や公民館等が主催をしますスマホ講座等のアシスタントとして、受講者へのサポート役として活動いただきました。日常的にも地域やサークルなど、仲間同士で教え合うなどの効果も期待をしています。</p>                                                                                                                                                                                                                  | 参考 |
| 128 | 働き方 | <p>執務面構(職員1人当たりの面積)の時代の変化をどのように考えているのか？又、机の配置は現在のあり方を一部分変える必要があるのではないのか？</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <p>フリーアドレスやABW*の考え方にに基づき、職員が快適で効率的に働ける職場環境を今後検討しコンパクトな執務室を整備します。</p> <p>*ABW(Activity Based Working): 目的や業務内容に合わせて、自由に働く場所や時間を選択できる働き方</p>                                                                                                                                                                                                                                               | 参考 |
| 129 | 働き方 | <p>フリーアドレスの採用とあるが、第4章4.(1)ではユニバーサルプラン、また第5章5.(1)ではABWとある。どのような執務空間・執務環境を調えようとしているかわからない。第5章6.(1)に窓口の考え方があり、ワンストップ・ワンズオンラインサービスにふれているが、窓口サービスではたしてフリーアドレスやABWで窓口サービスが機能するのか？グループ(課)ごとに配置し、グループ内のレイアウトもある程度の期間は席を変えないほうが円滑な業務開始が出来るのではないか。</p>                                                                                                                                                                                                        | <p>市役所の各部署は各々が異なった内容の仕事をしているので、新庁舎の執務室は、固定席、フリーアドレス、ABWなど、どの働き方が適しているを各部署ごとに今後検討します。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 参考 |

|     |     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                              |    |
|-----|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 130 | 働き方 | 窓口は、銀行のように申請・手続きを受け付けるカウンター(第一線)と、受け付けた書類を処理する書類の不備がないかチェックし、後方スタッフへ書類を渡す。カウンターは書類の不備がないかチェックし、後方スタッフへ書類を渡す。後方スタッフはデータ化し関係部署にリアルタイムで情報提供し、関係部署が対応する。手続き完了すれば、カウンターの職員が市民へ申請・手続きがどのように受け付けられたかを説明し完了、とか。転出転入・出産・死亡手続き等は可能ではないのか。地域支援包括センター・農業委員会等はウィックカウンターと相談カウンターを併設するとか、それぞれの職務に合わせた窓口対応、執務環境が必要ではないか。<br>総合窓口型もあるが、窓口対応の職員の負荷が大きくなるのでは。一線のカウンター対応職員はローテーションとし、固定せず負荷分散ができる。トラブルが発生しても後方スタッフにサポートを求めやすいのでは。                                                                                                                                               | 同上                                                                                                                                                           | 参考 |
| 131 | 働き方 | 二線の後方エリアはユニバーサルレイアウトが望ましいと思う。レイアウトを固定し、グループごともしくは部単位でゾーンを決める。レイアウトを固定すれば、組織変更に伴う仕器移動の必要がなく、仕器移動しなければ配線変更工事の必要もなく、配線変更工事の必要がなければOAフロアの必要もない。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 同上                                                                                                                                                           | 参考 |
| 132 | 働き方 | 市民サービスへの対応と職員の働き方改革で...10頁2項①・3行、1頁2項12・14行、14頁2項⑦<br>まず現在の庁舎における市民の動線を改善する市民サービスと職員の働き方改革は、市民に対する動線の改善サービスより市民の生活環境づくりの中で各地各種の要望を満足すべき実質の市民サービスが最優先されるべきであり、そこへの職員の志向対応が大いに欠けているのが現状である。行政サービスの最たる目的は市民の要望に対する職員の対応と意識が改善されなければならない執務面での効率化を建物で求めようと美態は変わらなと思います。まずは職員の意識の改革が完了しなければ器は変わっても中味が変わらなければ筑後市の発展はあり得ません。職員の2割しか市民に勝る人材は存在しない現状です。職員は市民や地域の諸案件の要望に対して、その課題に対してしっかりと行政言葉で時間的対応と可能な手法を説明すべきであり、筑後市にはその統一した理論が見当たらない。職員の働き方改革は器によって得るものではなく職員の職務に対する意識改革によって成し得るものでもあり、その改善が完了したのち庁舎建設に係ればよい、そつなつた時に市民は建設にかかる費用を償還までの長期間に一般財源からの支出を気持ち良く付与することが出来る。 | 現庁舎では、良質な市民サービスを提供する上で、多くの物理的な制約があります。<br>今回の新庁舎建設は、職員の働き方の見直しや意識改革の良い契機になると捉えていますし、市民満足度の高い行政サービスに繋がるものと考えます。<br>いずれにしても、これまで同様、市民目線に立った職員の育成には力を入れて取り組めます。 | 参考 |

## 2. パブリックコメントの報告

|     |      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                      |      |
|-----|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 133 | ZEB化 | 市民説明会資料P19の太陽光発電設備について。建物の耐用年数が60年～70年に対して、太陽光発電設備はせいぜい20年程度なのに、廃棄物処理方法が確定しない設備を建てるのは反対です。アンモニア発電の方が処理方法が確定しているので設置の一考に付すと思います。                                                                                                                                                                                            | ZEB化の先端環境技術については、エネルギー消費量を削減するZEB Ready 以上の実現を見据え、費用対効果を十分に検証したうえで導入します                                                                                                                                                                                              | 原案通り |
| 134 | 議場   | 一般的に議長・議員の席は固定されているが、移動式にして、議会として利用しないときは、イベント・ホール会場として利用したらどうか。コストはかかるが、傍聴席は中二階とし、企業に貸し出し収入源にすることでコストを回収することも考えられるのでは。什器も重厚な家具でなくともよいのでは。                                                                                                                                                                                 | 議会棟については、今後、議員の方々の意見を踏まえながら検討します。                                                                                                                                                                                                                                    | 参考   |
| 135 | 議場   | 議場の空間を現在の形式ではなく、面積を現在の半分にしたい。理由としては、今後少子化が見込まれ、議員定数も減ることになる。また、AIの利用により1人あたりの面積を減らすことができる。                                                                                                                                                                                                                                 | 同上                                                                                                                                                                                                                                                                   | 参考   |
| 136 | 議場   | P27 議会議事堂についてですが、書いてあるように多目的化が必要だと思います。北海道の大空町のように、議事堂文化ホールと議事堂多目的ホールとして使えるようにしたいと思っています。この際、傍聴席を多めにとつて、窓口に来た人がロビーで中継を見るのではなく、ちよつと除いていこうかと思うように、最上階ではなく、1階2階にあれば入りやすいと思います。また、多目的に使うとなれば、夜間の出入りが増えますので、外部からの出入り口と管理入室との関係も出てくると思います。議員の皆さんは赤絨毯とお思いいなと思います。飲み物がこぼれたりします。掃除のしやすさい床がいいのではと思います。議会関係に年間何日使うかも、市民に知らせてほしいと思います。 | 同上                                                                                                                                                                                                                                                                   | 参考   |
| 137 | 維持管理 | 設計の段階でランニングコストについての提案も加味しては。概算工事費にある建物工事費に沿って設計されるであろうから、出来上がった建物のランニングコストは設計の影響は大きいはずだ。第6章2.(2)に維持管理費に関して説明があるが、詳細な項目がなくよくわからない。ライフサイクルコストの単年額と累計額の表があり、中長期の修繕も加味されていると思うが、今後は物価上昇を加味した計画も必要ではないか。ファシリティマネジメントの手法を取り入れてみては。                                                                                               | 今後、委託する設計者には、1新庁舎の維持・メンテナンスも十分に考慮した建屋の設計を進めてもらう予定です。加えて、設計者には、詳細な「維持管理費用(LCC)計画書」の作成も委託する業務の1つと想定しており、それをもとに維持管理の予算化を考えています。<br>新庁舎の運用開始とともに、建屋の維持管理に関しては管理業者への外部委託の可能性もあるため、設計期間中および工事期間中に、ファシリティマネジメントを専門とする管理業者へのヒアリングを同時に行い、ライフサイクルコスト(LCC)の計画を精度の高いものにしていく予定です。 | 参考   |



|     |       |                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                         |      |
|-----|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 138 | 維持管理  | 新庁舎に限らず、十分な維持管理費をかけた適切なメンテナンスを行い、法定耐用年数を超えても安心して利用できる公共施設を整備されるよう要望します。特に学校施設の外壁塗装等、適切な維持管理を要望します。                                                                                                                                                                     | 庁舎の長寿命化を目指し、耐久性の高い建材や構造を採用します。また、定期的なメンテナンスを前提とした設計とし、建物の経年劣化を最小限に抑えます。これにより、建物全体の使用年数を延ばし、将来的な建替えや修繕のコスト削減を図るとともに、資源の無駄を減らします。建物の躯体と内装を明確に分離したスケルトン・インフィルの建物構成により、執務室のレイアウト変更や設備機器の更新が容易に行えることを基本とします。 | 原案通り |
| 139 | 市民説明会 | 市民のほとんどが現状を理解していない状況だと思います。4日間説明会が開催されましたが、日時的に無理があった様に感じます。                                                                                                                                                                                                           | 市民説明会の参加者に市民説明会に関するアンケートを実施したところ、開催日時について79%の方が「今のままで良い」との回答がありました。また、開催回数についても70%の方が「適当である」との回答がありました。                                                                                                 | 原案通り |
| 140 | 消防署建替 | 老朽化した本庁舎の建替えは必要と考えますが、消防庁舎も築後60年経過しており老朽化が進んでいます。防災拠点としての機能は、本庁舎だけではなく、消防本部の活動が含むことで機能するものだと思います。消防署の役割「火災の予防、警戒、鎮圧及び救急業務、その他災害の防除及び災害による被害の軽減」を果たすことや有事の際の活動に関し、現状の消防庁舎では不安があります。本庁舎の建替えのみ優先すれば、消防施設が置き去りになります。予算的に難しいとは思いますが、最低限必要な機能に予算を絞って、本庁舎と同時に消防庁舎も整備すべきと考えます。 | 消防の建物も耐震補強を施したものの、老朽化が進んでおり、建て替えを検討する時期に来ていると思います。財政的なバランスを考えると、本庁舎の建て替えて実施した後に、消防署建て替えを検討した方が適切と判断したところです。                                                                                             | 原案通り |
| 141 | 消防署建替 | 庁舎建設場所は現在地で良いと思うが、消防については別の場所に移した方が良いと思う(総合的に考えれば)後は基本設計と詳細設計次第と考える。                                                                                                                                                                                                   | 消防署の建て替えについては、今後検討します。                                                                                                                                                                                  | 参考   |
| 142 | 図書館   | P14関連、将来東庁舎、サンコア建物の老朽化に伴う建替費用も必要になるのではと質問しましたが、将来的には職員数減に伴い既存の東庁舎、サンコアの職員数見合いの移転先は新庁舎で対応可能との回答でした。であれば、新庁舎完成時に合わせてサンコアの図書館を先に移転し、充実した図書館になるように検討をお願いします。高校生がサンコアの1階2階フロアで勉強しているのを見ると環境的にも暗く集中できないように見えますので新庁舎内には学習コーナーの設置等検討をお願いします。                                   | 図書館には、今後の設計もしくは庁舎建設後になると思いますが、サンコアと東庁舎含めて検討していますので、今後の検討事項とさせていただきます。                                                                                                                                   | 参考   |
| 143 | 市民生活  | 市役所の建設も分かりますが、市民の生活の質の高上を考えていただけないでしょうか。                                                                                                                                                                                                                               | 都市環境への貢献として、庁舎はまちの一部として、地域の環境改善に寄与します。建物周辺には緑地を整備し、生態系の保護や都市のヒートアイランド現象の緩和を図ります。また、公共施設として市民が利用できる広場や緑の空間を提供することで、地域住民の健康と福祉に貢献します。市全体の持続可能な発展を支える存在となることを目指します。                                        | 参考   |

|     |     |                                                                                                                      |                           |    |
|-----|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----|
| 144 | その他 | 施工監理業務の受託業者の担当者は9時00分から16時30分まで現場に常駐するように条件を付加してください。                                                                | 今後、検討します。                 | 参考 |
| 145 | その他 | 市議会はチェックあるところだと思います。何を、チェックしましたか、議会も責任があります。                                                                         | 理由が不透明であり回答不可             | —  |
| 146 | その他 | 基本設計・実施設計において検討されることかもしれませんが、浸水想定地区である新庁舎のGILは、どこを基準にされるのでしょうか。                                                      | 基本・実施設計において検討します。         | 参考 |
| 147 | その他 | 庁舎建設基本計画(素案)P10 第3章 1(3)の記載に、利用者の意向を重視し、障害者協議会などの障害当事者団体等の意見を汲み取る機会を設けることを明記し、基本設計段階等に、そのような機会を重ねて庁舎建設を進められるよう要望します。 | 基本設計段階等で検討します。            | 参考 |
| 148 | その他 | 新庁舎建設にあたっては、市内の事業者が請け負えるよう要望します。                                                                                     | 公正・公平な入札制度に基づいて、適切に対応します。 | 参考 |
| 149 | その他 | 地元業者優先で発注をお願いします。                                                                                                    | 同上                        | 参考 |
| 150 | その他 | 市庁舎と水害対策は進められているようですが、今後は市の品位・品格向上の為に是非進めてもらいたい。                                                                     | 市の品位・品格向上も考慮して進めます。       | 参考 |



## 筑後市庁舎建設基本計画(素案)市民説明会 報告

令和7年2月  
筑後市

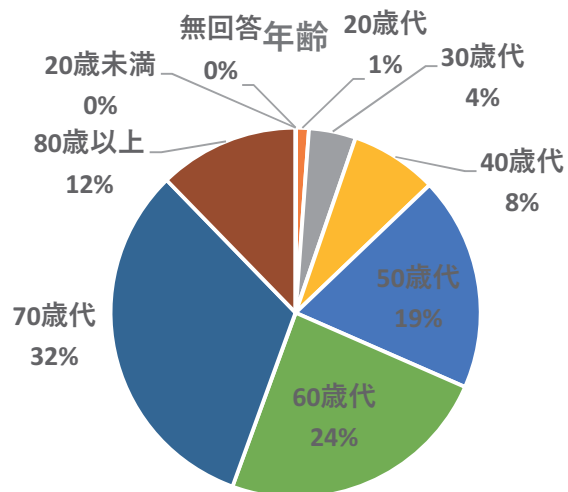
## 筑後市庁舎建設基本計画(素案)市民説明会

|     | 場 所           |           | 日 時         |             | 参加人数 | 質問・意見<br>件数 | アンケート<br>回収 | 意見書<br>提出件数 |
|-----|---------------|-----------|-------------|-------------|------|-------------|-------------|-------------|
|     |               |           | 予 定         | 実 施         |      |             |             |             |
| 1日目 | サンコア軽運動室      | 令和7年1月26日 | 10:30~12:00 | 10:30~11:35 | 69   | 12          | 55          | 2           |
| 2日目 | サンコア第6講習室     | 令和7年1月27日 | 19:00~20:30 | 19:00~19:50 | 49   | 7           | 35          | 4           |
| 3日目 | 筑後南コミュニティセンター | 令和7年1月28日 | 19:00~20:30 | 19:00~20:15 | 40   | 18          | 32          | 0           |
| 4日目 | チクロス ホール1, 2  | 令和7年1月29日 | 19:00~20:30 | 19:00~20:20 | 62   | 17          | 49          | 0           |
| 計   |               |           |             |             | 220  | 54          | 171         | 6           |

| 意 見 区 分 | 件 数 | 意 見 区 分 | 件 数 |
|---------|-----|---------|-----|
| 冠水対策    | 3   | 有識者会議   | 3   |
| 建設場所    | 3   | 配置      | 1   |
| 市民アンケート | 5   | 構造      | 2   |
| 駐車場     | 3   | 凍結      | 1   |
| 財源コスト   | 8   | パブコメ後   | 2   |
| 庁舎民活    | 1   | 他事業への影響 | 1   |
| 庁舎規模    | 8   | 将来人口    | 1   |
| 地震対策    | 1   | 視察      | 1   |
| 市民交流    | 2   | お願い     | 2   |
| DX化     | 2   | その他     | 1   |
| ZEB化    | 1   |         |     |

## 質問1.年齢について

|       | 回答数 | 比率    |
|-------|-----|-------|
| 20歳未満 | 0   | 0.0%  |
| 20歳代  | 2   | 1.2%  |
| 30歳代  | 7   | 4.1%  |
| 40歳代  | 13  | 7.6%  |
| 50歳代  | 32  | 18.7% |
| 60歳代  | 41  | 24.0% |
| 70歳代  | 55  | 32.2% |
| 80歳以上 | 21  | 12.3% |
| 無回答   | 0   | 0.0%  |
| 合計    | 171 |       |

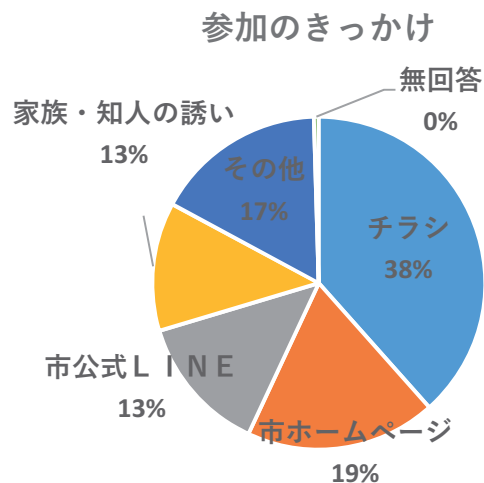


## 質問2.行政区について

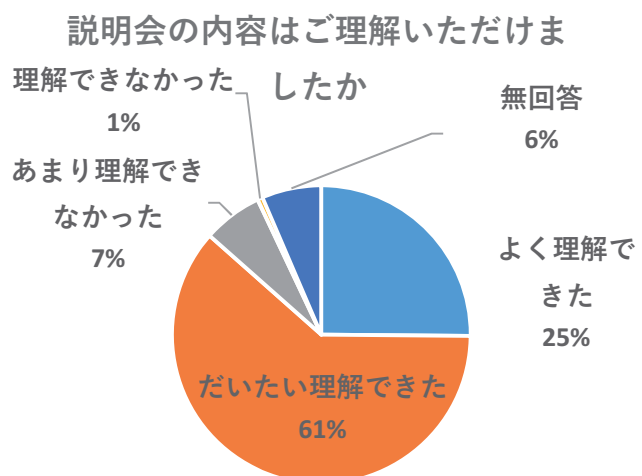
|             | 回答数 | 比率 |
|-------------|-----|----|
| ※アンケート集計表参照 |     |    |

## 質問3.参加のきっかけについて

|          | 回答数 | 比率    |
|----------|-----|-------|
| チラシ      | 83  | 38.4% |
| 市ホームページ  | 40  | 18.5% |
| 市公式LINE  | 29  | 13.4% |
| 家族・知人の誘い | 27  | 12.5% |
| その他      | 36  | 16.7% |
| 無回答      | 1   | 0.5%  |
| 合計       | 216 |       |

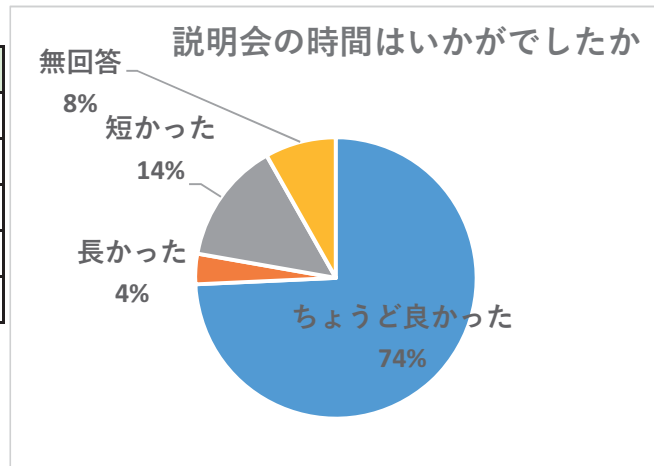

 質問4.説明会の内容をご理解  
いただけましたか。

|             | 回答数 | 比率    |
|-------------|-----|-------|
| よく理解できた     | 43  | 25.1% |
| だいたい理解できた   | 105 | 61.4% |
| あまり理解できなかった | 11  | 6.4%  |
| 理解できなかった    | 1   | 0.6%  |
| 無回答         | 11  | 6.4%  |
| 合計          | 171 |       |

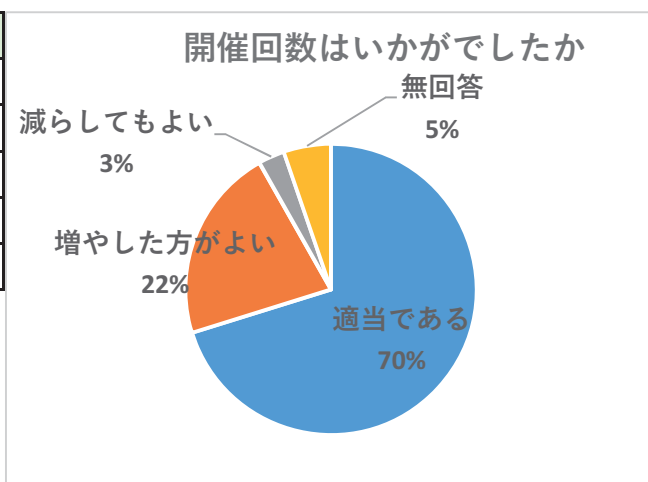


## 質問5.説明会の時間はいかがでしたか。

|          | 回答数 | 比率    |
|----------|-----|-------|
| ちょうど良かった | 127 | 74.3% |
| 長かった     | 6   | 3.5%  |
| 短かった     | 24  | 14.0% |
| 無回答      | 14  | 8.2%  |
| 合計       | 171 |       |

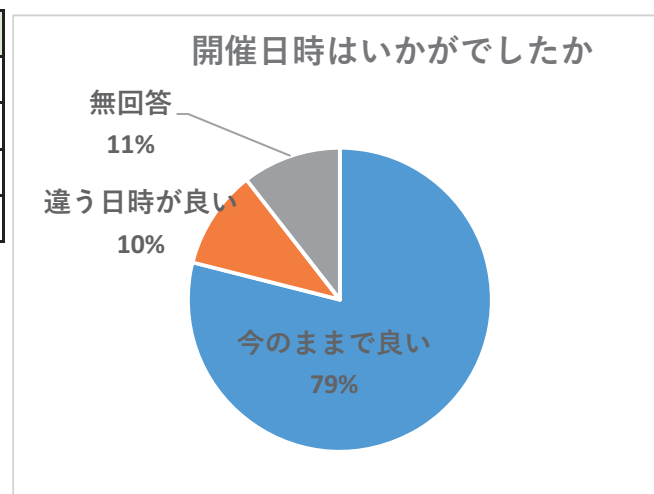
質問6.開催回数はいかがでしたか。  
(計4回開催)

|          | 回答数 | 比率    |
|----------|-----|-------|
| 適当である    | 120 | 70.2% |
| 増やした方がよい | 37  | 21.6% |
| 減らしてもよい  | 5   | 2.9%  |
| 無回答      | 9   | 5.3%  |
| 合計       | 171 |       |



## 質問7.開催日時はいかがでしたか。

|         | 回答数 | 比率    |
|---------|-----|-------|
| 今のままで良い | 135 | 78.9% |
| 違う日時が良い | 18  | 10.5% |
| 無回答     | 18  | 10.5% |
| 合計      | 171 |       |



| 整理番号 | 意見区分 | 質問・意見                                                                                                                                                                                                                                                           | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 対応   |
|------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1    | 冠水対策 | <p>現庁舎のこの近所に建物を建てるということは、山ノ井川の治水対策、これは近年、自然災害がものすごく増えています。その中でこの庁舎の周りの山の井川の治水対策、特に209号線の冠水等がありますが、近年、目に見えておりますし線状降水帯っていうのはどこで発生するかわからないし、それこそ建物のGLからの高さとか、そういうものも検討した上でこの基本構想および基本設計を組んでるのか、そこらへんが一番重要になるかと思うんですが、回答できる範囲で結構ですのでお知らせいただければと思います。</p> <p>1日目</p> | <p>サンコアと東庁舎、若干高うございます。詳しくは、基本設計の中で、ちゃんと示せるというふうには思っています。</p> <p>それと、この山ノ井川の関係でございまして、県をはじめ八女市、筑後市、大木町、久留米市、関係自治体との協議により、水位を下げるための、強制排水機場や調整池の設置場所など、今後具体化されてきます。</p> <p>それとあわせて、羽犬塚駅周辺の都市再生整備計画の中で、主に実施する冠水対策を、令和6年度から国交省の補助を受けて前に進めておりますので、併せてしっかりと山ノ井川の冠水対策については進めてまいります。</p>              |      |
| 2    | 冠水対策 | <p>現在市役所の水害の問題があり、建設工事の前にそちらの対策が必要だと思えますが、それはどのようにお考えか。</p> <p>2日目</p>                                                                                                                                                                                          | <p>原案通り</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 原案通り |
| 3    | 冠水対策 | <p>建設地は現庁舎敷地に建つようになっていると思いますが、結構水害が発生している中で、なぜ一緒に建てるのかと率直な意見でございます。せっかくだったら子供たちに現庁舎敷地は浸かったからここに建て直したんだよとか、未来に向けてならその方がいいのではないかと率直なご意見ですけど、どういうお考えだったのかなどと思います。</p> <p>4日目</p>                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                              |      |
| 4    | 建設場所 | <p>あり方基本構想に建設場所について、市民や議会の意向を踏まえながら決定していくとありますが、これまでどのような形で市民の意見を聞かれたのでしょうか。現庁舎敷地に建設することは決定しているのでしょうか。</p> <p>3日目</p>                                                                                                                                           | <p>本日説明しているのは素案のため、建設地は今後説明会やパブリックコメント等のご意見を聞きながらということになりますが、6月議会で比較評価した案を議会で説明し、その後の市民アンケートで一定のご理解をいただいています。</p> <p>有識者や団体の代表等で構成するあり方検討推進会議でも、同じ資料をお示し、色んなご意見をいただいたが、最終的には現庁舎敷地での建て替えについて承認をいただいています。</p> <p>そのような経過があり、今回の市民説明会、パブリックコメントのご意見を最終的に総合的に判断し、基本計画の決定段階で建設地も決定という流れになります。</p> | 原案通り |

| 整理番号 | 意見区分    | 質問・意見                                                                                                                                                                                                                                            | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 対応          |
|------|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 5    | 建設場所    | <p>現庁舎敷地で話が進められているということですが、果たして今の場所でもいいのでしょうか。民間企業であれば、こういったことはあまりないと思います。もっといい方法を考えていると思います。市民の税金を極力支出を抑えるという手法はあると思います。</p> <p>その点について、市役所の方は当然考えられておられると思いますが、その点をちょっとお尋ねしたいと思います。</p>                                                        | <p>概算事業費は、A候補地の現在地の方が安く申しますと、A候補地が100とする、B候補地の窓ヶ原公園に移設すれば130になるという試算をしております。経済的に言えば現在地の方が有利であるという私達の評価をさせていただいております。</p> <p>また、全体的な事業費をいかに抑えるかという点で言いますと、全国的な庁舎建て替えや公共施設の建て替えにおいては、民間の事業を活用するという事業、PFI手法というのがあります。そういった手法についても今回検討させていただきました。ただ、そういった民間の専門事業者へのヒアリング等を行いましたし、あり方検討推進会議にもいろいろな専門家の方がいらっしゃいますが、専門家の方も庁舎建設事業においては、なかなかPFI事業については難しいとご意見をいただいております。そういったこともありまして、直接建設方式と判断をしております。</p> <p>事業費については今後なるべく膨らまないように、コンパクトな庁舎を目指しながら進めていきますのでご理解のほどよろしく願います。</p> | <p>原案通り</p> |
| 6    | 建設場所    | <p>AかBかという前提で二つの比較ではなく、もっと広い意味での経営的視点で、例えば市役所辺りの路線価は209号線で多分4万1100円ぐらいだと思いますよね。これを坪単価に計算し、引き直したら、大体20万弱ぐらいになります。別な候補地を探せば、路線価が2万ちょっととこのところあるんですよ。そういったところを候補地として挙げるという視点は全くないんですかね。その差額で庁舎建設費を補えるわけですよ。経営的な視点というのはそういった意味で市の考え方をお尋ねしたかったですよ。</p> | <p>まず大前提に今回の基本計画の素案の説明に入ります。前提に前提を申し上げました。29年7月に作り直した基本構想は市民の方々の多くの意見を反映した基本構想だと思っております。</p> <p>この基本構想に基づいて進めておりますので、候補地Aと候補地Bが残って、それを基本に建設地は決めていくと、このときに決めております。なので、その考えを今回継承しているところであります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p>原案通り</p> |
| 7    | 市民アンケート | <p>市民アンケートの本身は市として現庁舎敷地に建てる考えを述べられており、アンケートの取り方がおかしいのではないのでしょうか。A案、B案のメリット・デメリットを表示するのであればわかるが、市として現庁舎跡地に作りたいたいとしているの、それはアンケートではない。</p>                                                                                                          | <p>議会にもお示ししたA案、B案の比較検討した結果資料と一緒に送付し、市としてA案の方が適していると考えを示させていただいたところで、決定ではなく、市がA案で進めようとするのに関しましてどう思われますかという聞き方をしています。最初からA案、B案の評価を何もせず行うアンケートは好ましくないと判断し、市がA案の方が適しているとの判断をしたことについての市民のご意見を聞いています。また、市役所の現敷地を売却して、その益使えば財源が少なくて済むんじゃないかというご意見ですけれども、基本構想のときにこの4候補地について検証しております。当然市役所敷地以外の場所に建てるというときには、現市役所の敷地を売却する益を4億円程度考慮して検証しております。</p>                                                                                                                                 | <p>原案通り</p> |
| 8    | 市民アンケート | <p>市民アンケートは、本当に無作為で選出しているのですか</p>                                                                                                                                                                                                                | <p>無作為抽出で全てのアンケートについて行っています。行政として責任を持ってやっています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>原案通り</p> |



3. 市民説明会の報告

| 整理番号 | 意見区分    |     | 質問・意見                                                                                                                                                                                            | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                                  | 対応   |
|------|---------|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 9    | 市民アンケート | 4日目 | 市民アンケートは、どの地域にどれくらい出したかというのを一切表示されてませんが、どの地域にどれくらい出すかによって結論がだいぶ変わってくると思います。                                                                                                                      | 市民アンケートについては、住所地の配慮はしません。いわゆるシステム、コンピュータ的に無作為に抽出をしますので、その結果も、私達はあえて把握しておりません。この住所地の方に多く行ったのか、少なく行ったのかは、あえて私達は把握しておりません。                                                                                                                | 原案通り |
| 10   | 市民アンケート | 3日目 | 市民アンケートの1,500人は妥当なのですか。                                                                                                                                                                          | アンケートについては、議会にもお示ししましたが、信憑性は、いわゆる統計学上の話でもあり、全市民に聞くのではなく、筑後市レベルは1500人取れば一定の信憑性が取れるという根拠のもとにアンケートを実施しています。                                                                                                                               | 原案通り |
| 11   | 市民アンケート | 4日目 | 先ほど(市の考え方を理解する)80何%という数字出していただいたんですが、1500人で回答が621人、回答率39.4でこれから考えたらこのアンケートの精度というのはそんなに高くないんですね。それ計算されました？                                                                                        | また、例を挙げますと、内閣府が昨年の10月ぐらに行っている社会意識に関する国民調査は、18歳以上国民3000人を対象として郵送でアンケート調査をされています。そして、回収できたのが1777人ということで、国はこういったアンケート調査をもとにいろいろな政策の立案に繋がっているところなんです。それにに対して4万9000人の筑後市が1500人を対象に得られた600人の方々のご意見を一定の信頼があると思われることは、この比較から見てもご理解いただけたらと思います。 | 原案通り |
| 12   | 駐車場     | 1日目 | 工事中の駐車場の話で先ほど説明では検討されるということでしたけど、具体的に考えて駐車場のスペースを工事に使われたらなくなりますよね。そしたらその分のスペースをどこから生み出すかっていうと、生み出す場所がないんですよ。市役所の周りにそんな駐車場って空いてませんよね。そうすると行政サービスが遅れてくる。職員が自動車通勤をやめてくれたらいいかもしれないんですけど、それって可能なんですか。 | 先ほどローリング計画でも示しておりまして通り、現在の東庁舎の北側の駐車場、一部は現在職員も停めておりますが、その部分をまずは市民の皆様方に開放するというのが基本的な考え方と想っております。                                                                                                                                         | 参考   |
| 13   | 駐車場     | 3日目 | 東庁舎の北側に職員駐車場が今あるが、工事中の職員駐車場はどこにいくのか。                                                                                                                                                             | そういった基本的な考えをもとに職員駐車場をどうするか、足りない部分をどうするか、市民の皆様が工事期間中でも利用に困らないように、近隣含めて十分検討してまいりたいと思っております。                                                                                                                                              | 参考   |
| 14   | 駐車場     | 2日目 | 先々、職員からも駐車料金取ったらどうか。例えば1日100円でも取れば、収入がある。民間企業で、私も100円払っていた。財政厳しい中で、いくらかプラスになると思うので、ぜひ検討をお願いしたい。                                                                                                  | 検討して参ります。                                                                                                                                                                                                                              | 参考   |
| 15   | 財源コスト   | 1日目 | 概算事業費について総額では84.5億円かかり、基金が40億円ということは残りの40億円はどのようなものか？支出は請負金額でいうと建設費のほぼ40億円を令和10年度で支払うことになると思うが、1年間で40億円を歳出したら市の予算は250億円程だと思うので、10%以上払うことは普通考えられない。                                               | 可能な限り充当できる財源については、今後も研究をしていきますが、一般的に庁舎建設事業の補助金等がほとんどないに等しい状況です。                                                                                                                                                                        | 原案通り |
| 16   | 財源コスト   | 3日目 | 基金の積立目標額は40億円とあるが、残りの44.5億はどのように対応されるのでしょうか。                                                                                                                                                     | 心配されるように、単年度で出してしまうと負担が大きすぎるので、事業年度に応じてバランスよく配分するなど、財政負担については十分配慮しながら市民の皆さんに大きな財政負担がかからないように、最大限検討、研究をしていきますので、よろしくご理解のほどお願いしたいと思います。                                                                                                  | 原案通り |

| 整理番号 | 意見区分      | 質問・意見                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                | 対応   |
|------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 17   | 財源<br>コスト | 4日目<br>事業費は85億円と今の時点ではなっておりですが、これから先、建設に着手する段階で100億を超えた場合はどうふうにされるんですか。                                                                                                                                                                                                                         | 総事業費の100億を超えた場合の話ですけれども、現在の資材の高騰等を考えますと、4年先どうなるかっていうのは全く見えない状況であります。そのためにコンバントで効率的な庁舎の計画を今後とも引き続き検討していきます。                                                                                                           | 参考   |
| 18   | 財源<br>コスト | 3日目<br>庁舎の建設費が85億ぐらいいから、今後は100億という話もあります。今までの積立金が約40億ならば、差し引き60億は起債になる話で、この起債について市民としてですね、将来的にどの程度まで市民に引き継いでいく内容になるのでしょうか。                                                                                                                                                                      | いくつかの金融機関等と下打ち合わせ程度でお話しているますが、大体30年程度の返済期間とお話を伺っています。大規模な建設事業等においては、そのときだけの市民の負担ではなく、後世の方々にも20年30年の長い期間での負担が必要だと思っています。これまでも市の大規模事業については起債をして20年30年かけて市民皆様方にご負担をいただいていた状況のため、この庁舎建設においても20年30年を皆さん方と一緒に返していく考えであります。 | 原案通り |
| 19   | 財源<br>コスト | 4日目<br>庁舎建設基金が年度ごとに金額が変化しており、これを見ると分割して支払っていくとし、時間をかけて物価上昇や人口変動を見据えた上で、このような計画を立てられたのかと、どのぐらいの年数で支払うかなどと思っただんですけど、その辺がどのような見通しを立てて資金計画を立てられているか、いつ頃終わるかとかお聞きしたい。                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                      |      |
| 20   | 財源<br>コスト | 3日目<br>30年の返済期間とのことですが、東庁舎とサンコアも30年ぐらいい終って建て替えて出てくると思いますが、新庁舎の費用返済と合わせて東庁舎とサンコアの積み立て分も考える必要があるのではないのでしょうか。                                                                                                                                                                                      | 東庁舎で言うところと平成2年3月に建設されており、既に約35年ほど経過しています。今回の庁舎建設に合わせて一定の改修をさせていただきませんが、20年30年後の次の建て替えが必要なのは、人口減少やDX化の推進により、今回の新庁舎のみで市役所業務が可能になるでは考えています。                                                                             | 原案通り |
| 21   | 財源<br>コスト | 1日目<br>古くなった庁舎で私もここ何十年と住んでますから、昔から早く建て替わった方がいいと思います。しかし、それが市民に大きく跳ね返ってくれば、やっぱりいろいろ考えないといけないと思います。日本全国的にも人口は減少していきますし、人口減少ということは、税収が減少していきます、職員もおそらく人数が減っていくと思います。そして、85億円というお金が、10年20年30年後、私の孫たちとか、そこまですつと影響していきます。(庁舎を)作らなきゃいけないけれども、やっぱり身を削るべきところは削らないといけない。だから今考えてあるものを少しでも安くしてもらいたいと思っています。 | 84.5億円、これは今後何らかの形で市民の皆さん方にご負担をお願いしていただくということになります。その後の物価高騰、資材高騰等の影響がございまして、先ほどご説明申し上げましたように、サンコアや東庁舎もできるだけ活用して、新庁舎の規模をコンパクトにするということとで今回の基本計画を作成しております。また、今後、行政のDX化が進むことで執務スペースをコンパクトにできるところを今回盛り込んでおります。             | 原案通り |
| 22   | 財源<br>コスト | 1日目<br>私もこの基本的な庁舎の建て替へは是非実現をしていただきたいと思っていますが、市民が庁舎を通じて集ったり、未来に繋がっていくっていうところでは、どの程度、意見が反映されていくのかなというところが気になります。同時に建築コストも絶対上がっていくと思いますし、市民もそれ相応の負担をする覚悟を持つべきではないかと思っています。そこを踏まえてですが、事業が凍結したっていう経緯を見させていただいたときに、今後50年後は建て替へるんだ、ぐらいい計画を策定しておいて、それに向かって備えていくという姿勢も必要ではないかと思っちょつと発言をさせていただきます。        | 50年後60年後には、今度建てる庁舎についても、また老朽化したっていう話をその頃はすると思います。その辺については十分今ご意見いただきましたので、ありがたい意見としてお伺いしていきたいと思っています。ありがとうございます。                                                                                                      | 参考   |

3. 市民説明会の報告

| 整理番号 | 意見区分 |     | 質問・意見                                                                                                                                                                                                                                                        | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                                                 | 対応   |
|------|------|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 23   | 庁舎民話 | 2日目 | 事業方式の発注方式はPFIの手法を検討されたのですか、検討した上で従来方式になったのかお尋ねします。                                                                                                                                                                                                           | 事業手法についてはPFI、DBとあらゆる事業手法について比較検討しています。PFI事業については特にあり方の検討推進会議のメンバーからいろいろなご意見をいただき、あくまでも庁舎の建設事業については、全国的な実績等々も踏まえ、従来方式の方が適しているのご意見をいただきました。                                                                                                             | 原案通り |
| 24   | 庁舎規模 | 1日目 | 当初の目標の9,500㎡にしたときに今の物価高騰でどのぐらいかかるか。9,500㎡と8,000㎡を比較してどのぐらいの差があるか。私達は一画に建てた方が経費もかからず、有効的にゆとりと仕事もできるかなと思います。いかかでしょうか。                                                                                                                                          | 新庁舎を建てた当初については、9500㎡が必要ですが、これは総務省の一般的な庁舎での必要面積等の資料がありますので、そちらも参考にさせていただいています。国土交通省が出している資料、それから現行の自治体の規模と庁舎の規模などいろいろなものを検討した結果です。今後、DX化が更に進み、市民の方々がもう来庁されなくてもいい、もしくは人口減少で職員も減らっていく状況になることが予想され、20年後には、新しく建てる新庁舎(8000㎡)のみで全ての市の業務が行われるようになるのではと思っています。 | 原案通り |
| 25   | 庁舎規模 | 2日目 | 庁舎の規模は必要面積を合計9500㎡と算出しているが、せっかく建てるならば、県庁舎やサンコアは見た目も古くなってきており、いずれ建て替える必要になると思うので、9500㎡は新庁舎で確保したらいと思います。                                                                                                                                                       | また、新庁舎を9500㎡で建てる場合と8000㎡で建てる場合の、比較を行いましただけで、かなりの金額差が出たので、今回は、なるべくコンパクトに、そしてなるべく事業も抑えられるという形でこの基本計画の素案を作らせていただいております。なお、基本計画素案でも、延床面積についての積算を詳しく記載をしております。                                                                                             | 原案通り |
| 26   | 庁舎規模 | 4日目 | 新庁舎の延床面積8000㎡と出ますが、積算根拠について、延床面積は市の職員の数とか、いろいろなものを基礎に算出して積み上げていくように思っています。これから人口減少時代に入り、DX化とかZEB化など事務の効率化等も入ってきてますので、現在の人口規模で現在の職員数を基礎に延床面積を積算するのはなく、今後を想定して、新庁舎の延床面積を想定する必要があるんじゃないかなと思います。                                                                 | 基本計画は現在の計画ですので、現時点での人口、それから現時点での職員数で9500㎡については出させていただいております。この後、基本設計に移りますが、その際変わっていくば見直しをかけていきます。引越当初はまだ4年後ですので、そんなに変わってないと思うので、この面積でおそらく大丈夫ではないかと思っています。                                                                                             | 原案通り |
| 27   | 庁舎規模 | 4日目 | 総事業費は約85億円の中で、新庁舎の建設で56億円と出てますけど、少しでも分析をし、効率的にすることによって、引き下げることができるんじゃないかと思いい、そのあたりの8000㎡の根拠をいつの時点の市の人口なり職員数をもとに積み上げられたのかお尋ねしたいと思います。                                                                                                                         | 基本計画は現在の計画ですので、現時点での人口、それから現時点での職員数で9500㎡については出させていただいております。この後、基本設計に移りますが、その際変わっていくば見直しをかけていきます。引越当初はまだ4年後ですので、そんなに変わってないと思うので、この面積でおそらく大丈夫ではないかと思っています。                                                                                             | 参考   |
| 28   | 庁舎規模 | 3日目 | 9500㎡を積算したところの市の人口数と市職員数は、実際に供用開始するのは令和11年度からとなりますけど、5年先も全然変わらないうか。市の人口がどうなるかわかりませんが、職員の数はですねかなり減ってくるだろうと。いろんな効率化が進むから、令和6年の数字で積算したけど、例えば令和12年の数字で積算したら、少し規模が縮小できるんじゃないかということを言いたかったんですが。                                                                    | 市町村合併の話について、合併の話は今は今全くありません。その証として、広川町も八女市も新庁舎を建てたので、合併の話はありません。八女市さんは八女市さん、広川町さんは広川町さんでしっかりと行政運営をされておりますので、合併は当面はないというふうに思っています。                                                                                                                     | 原案通り |
| 29   | 庁舎規模 | 4日目 | 最近では合併はしないという方向だと思えますけど、例えばお隣の黒木町は、庁舎を造りまして、合併し結局今は支所になっています。当時の役場の人口で建てたものが、今度は支所になるとそれだけの面積はいらないと思います。筑後市でも当然現状で考えてらっしゃるけど、高齢化34%、10年後は約4万3,000人というように、年々減少し、将来的にいずれ合併するということがあれば、庁舎の計画は考え直さなければならんじゃないかと思えます。現状では合併はしないという考えで計画を立てられていると思いますが、今後はどうなんだろう。 | 市町村合併の話について、合併の話は今は今全くありません。その証として、広川町も八女市も新庁舎を建てたので、合併の話はありません。八女市さんは八女市さん、広川町さんは広川町さんでしっかりと行政運営をされておりますので、合併は当面はないというふうに思っています。                                                                                                                     | 原案通り |

| 整理番号 | 意見区分 | 質問・意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                                                                          | 対応          |
|------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 30   | 庁舎規模 | <p>庁舎建設に関しては基本的にもう本当に賛成です。もう本当に冬は寒い夏は暑い、やっぱりもう現状の市役所はとて職業にとって働きづらな職場であるというようなことをとても痛感しています。そういう中で今東庁舎はそのまま残すというふうな説明を聞いて、直接的に心配なことがあります。</p> <p>具体的に東庁舎は健康保健増進関係のものとして使われて、乳幼児健診その他諸々のイベントが東庁舎のホールで行われていますが、その使い方、建設段階でこの使い方というのは現状のままの使い方をされるのでしょうか？もう今でさえホールは雨漏りしたりいろいろなことがあって健診のたびにスタッフの方はもう非常に苦勞されているんですけど、新しい庁舎の中にそういう関連のものも組み込まれるのでしょうか。</p> | <p>東庁舎の改修については先ほどの事業費の説明でもしましたけれども、一定の改修はもうやらせていただきます。今言っていたようにないような不具合が出平成2年に建っている建物ですので、今言っていた改修をやっているような状況でいるのは私も存じ上げておいて、少しずつ改修をやっていくような状況でいます。この関係の健診とかそういう関係の部分新庁舎に入れるのか入れないのか含めて今後の設計の段階でよく検討させていただきたいと思っております。</p>                                                     | <p>原案通り</p> |
| 31   | 庁舎規模 | <p>教育研究所や福祉センターなどの施設を含めて、施設を集約する考え方もお持ちなのか教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <p>具体的な話は、基本設計での検討になるので、今のご意見は参考にさせていただきます。</p>                                                                                                                                                                                                                                | <p>参考</p>   |
| 32   | 地震対策 | <p>筑後市の場合も、隣の久留米市の巨瀬連山に活断層があり、地震が発生すれば筑後市は大きな被害を受けると思っています。突発した災害に対応する緊急避難所は構想に入っているのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                    | <p>基本方針の中にも、災害について最初に挙げており、最大限配慮した庁舎建設の考えを持っています。災害に強い庁舎として、詳細は来年度の設計の中で詳しく作っていきます。</p>                                                                                                                                                                                        | <p>原案通り</p> |
| 33   | 市民交流 | <p>私はこの建設に関しては賛成です。私もずっとこの市役所の近くに住んでまして、古い建物をよく使われているというのが正直な感想です。</p> <p>ただ、せっかく建て替わるなら、もっと市民の人が集うところ。例えば、市に勤めている方の駐車場や車で来られる方をちよっと工夫して減らすとか、もうちょっとこの前のスペースを福岡市役所さんみたいに市民が集う場所にするとか、建て替える起爆剤として、もっとみんなが集う場所にしてもいいと思います。</p> <p>プラン自体は全然OKだと思います。</p>                                                                                              | <p>ご意見ですけれども一応コメントさせていただきます。ご意見ありがとうございます。先ほど基本構想の基本理念と基本方針を説明させていただきましたが、その際も人と未来をつなぎ、夢をつむぐ町の交流拠点というテーマを挙げております。この視点を今後の設計の段階です、十分生かせるようにやっていきたいと思っております。</p>                                                                                                                 | <p>参考</p>   |
| 34   | 市民交流 | <p>基本構想の理念で、三つ目の人がつながり、まちづくりを牽引する庁舎づくりとは、具体的に、こういった建物になるのでしょうか？</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                | <p>その部分について具体例として挙げてますが、ふれあい交流の生まれる開かれた庁舎として、人と人との交流、市民利便機能ということで、市民交流スペースを設けるなど検討する項目になります。</p> <p>また、市民参加・開かれた議会機能についても、この項目での検討になります。それからもう一点のまちづくりの中心となる環境にやさしい庁舎については、ZEB化など環境に配慮した施設、また市民の交流施設等についての検討という意味での、人がつながりまちづくりを牽引する庁舎づくりということで、前回市民ワークショップ等で検討された表現になります。</p> | <p>原案通り</p> |



| 整理番号 | 意見区分  | 質問・意見                                                                                                                                                                                                       | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                                                                               | 対応   |
|------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 35   | DX化   | 建物はやっばりしっかりとしたものを建てていただけたらいいと思います。私も筑後市に長く住んでおりますので、災害のときに頼れる場所ができるのは非常にありがたいんですが、行政サービスを提供する上でのデジタル化については、今日の場で議論することではないかと思いますが、このコストも結構馬鹿にならないものがありますので、今後という形で実現して行政サービスを提供していくのかっていろいろを考えていただければと思います。 | DX化の費用については馬鹿にならないんじゃないかという点についても、全く私どももそういうふうには思っておりません。令和7年中に筑後市としても国のシステムの標準化の方に移行していくという計画で進めております。そういった費用でありますとか、先ほどありましたけれども、ZEB化等に伴う、その後の維持経費等につきましても今おっしゃっていただきました通り今回の費用には当然含まれております。こういう諸々の費用もかかってまいりますので、私どもとしては、できるだけ今回の建設費用について効率化をして、市民の皆様のご意見も踏まえて作り上げていきたいと思っております。 | 参考   |
| 36   | DX化   | DX化に絡んで、新庁舎の床と梁との間に電線工事が自由に變更できるようになってるかどうかを教えてください。                                                                                                                                                        | その件については、来年度以降に行います設計の段階で、詰めていきます。                                                                                                                                                                                                                                                  | 参考   |
| 37   | ZEB化  | 庁舎の耐用年数が、60年から70年くらいになると思います。太陽光発電はいくら長くても20年になるかと思いますが、今の太陽光発電設備の費用と廃棄物処理費用を加えて考えると、これは全くもって再エネ効果があんまり期待できないというものになるかと思いますが、そこら辺は試算なりしてあるんでしょうか？                                                           | この環境計画についても、基本計画の方で一定触れさせていただいておりますが、これは現時点でのいわゆるZEB化というのは、公共施設、ビルを建てるにあたって必ず検討しないといけない内容ですので、今回ちょっと触れさせていただいておりますが、具体的な今いただいたご意見も含めて、基本設計の段階でもう少し深いところについては検討をしていきたいと思っております。                                                                                                      | 参考   |
| 38   | 維持管理  | 毎年の維持費について説明がされていませんですけど、建設の後の維持費をどのくらい見積もってあるかというのを教えてください。どのくらい古くなればなるほど、現在の庁舎でもどんどん増えているので、そこら辺いくらぐらい増えていくと見込んであるかどうかを教えてください。                                                                           | 今言っていたさまざまな維持管理費についても、基本計画の中では若干触れておりますが、もちろん今言ったように、ライフサイクルコストというのは今後十分検討しないといけないと思っておりますので、その件につきましても今後の設計の段階です。またお示しをしないできればと思っております。1つは、今の庁舎は夏や冬は暑すぎるというのがあると思います。最近視察に行った庁舎は、夏ギリギリまで空調を使わなかったり、冬もそのまま空調を使わずにという話を多く聞きました。空調費については大幅に削減ができるのではないかと思っております。                      | 原案通り |
| 39   | 維持管理  | 現庁舎は古くから維持管理費がかかるんですけど、4階や5階建てになると将来的にもっと維持管理費がかかってくるんじゃないですかね。その見込みはどう見えてあるんですか。                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                     |      |
| 40   | 有識者会議 | 庁舎のあり方検討推進会議の委員はどのようにして選ばれたのですか。友達を多く集めてるのではないのですか。                                                                                                                                                         | あり方検討推進会議は大学の教授、各種市内の団体からの代表で子育てをされている方、行政局長、それから商工会、福祉関係、いろんな方々を各団体から選出いただいています。基本構想を策定する際からあり方の検討推進会議を設けており、同じような選出母体から選出いただき、会議の中で協議し、承認という形になる。                                                                                                                                 | 原案通り |

| 整理番号 | 意見区分       |     | 質問・意見                                                                                                                                                  | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                   | 対応   |
|------|------------|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 41   | 有識者会議      | 3日目 | あり方検討推進会議の承認の重みはどのくらいあるのですか。                                                                                                                           | この推進会議については、大学の先生などいわゆる建築等の専門の方にも入っていただいている。基本構想時からそういった専門的な見地からご意見をいただく委員会を設けることも庁舎建設事業では重要だと考えています。<br>市はいろんな計画等を作る際には、同じように市民団体の代表、それから有識者の方を集めた委員会に諮っていろいろな計画を策定しており、庁舎建設事業においても同じような流れで進めています。                     | 原案通り |
| 42   | 有識者会議      | 4日目 | 庁舎のあり方検討推進会議が第4回から6年ほど空いているのに、今年ばった2回の会議で、建設地と事業手法を決めていいんではないですか？<br>また全員出席じゃなく欠席者がおられて、その中で第5回の議題1の建設場所に<br>ついて市の意向と市民の意向がありますけど、市の意向の方が強かったんじゃないですか。 | 実際に集まった会議は2回ですが、この間資料は事前配付し、それから個別の方々からのご意見をメール、電話等でやり取りさせていただいております。集合体での会議自体は2回というところでありま<br>す。また、建設地については先ほど6月議会ですのの方針を建設地の比較表当を示して説明しましたとお話をしましたが、同じ比較検討資料を全てお見せしまして、その中でご意見をいただいた結果が、皆さん一定の承認をいただいたということでありま<br>す。 | 原案通り |
| 43   | 配置         | 3日目 | 新庁舎のレイアウトは検討されたのでしょうか。それと提言になりますが、書庫は筑後市の歴史を保管する施設のため、設計者への要請をしっかりと行っていた<br>きたいです。                                                                     | レイアウトの検討にあたっては、様々な新庁舎へ視察に行き、市議会の特別委員会<br>とも一緒に進めて行かせていただいております。具体的な話は設計で十分検討してい<br>きます。                                                                                                                                 | 参 考  |
| 44   | 構造         | 2日目 | 庁舎は何階建てになりますか。                                                                                                                                         | 4階建てか、5階建てで検討しており、基本設計で固めて参ります。財政面や今後の<br>市の状況も考えると、コンパクトに建てられるように今後検討を進めていきます。                                                                                                                                         | 原案通り |
| 45   | 構造         | 4日目 | 新庁舎の建設予定地はおそらく坪数だったら1200前後だと思えますけど、そ<br>こに8000㎡の庁舎を建てるということになると、4階建ての庁舎を建てるん<br>です<br>か。                                                               |                                                                                                                                                                                                                         | 原案通り |
| 46   | 凍結         | 3日目 | 事業凍結がなければ早めに庁舎建設ができたと思いますが、そのあたりを改めて<br>説明してください。                                                                                                      | 凍結については、議会と色んな協議をさせてもらった結果であり、しばらくは財政<br>に配慮して積み立て等をすべきではないかと判断をされました。                                                                                                                                                  | 原案通り |
| 47   | パブリックコメント後 | 3日目 | 今後の素案から策定までの過程でパブリックコメント等がどのような形で反映さ<br>れていくのでしょうか。                                                                                                    | パブリックコメント及び市民説明会での意見をまとめ、あり方検討推進会議に再<br>度お諮りします。その後、市議会の特別委員会にもお諮りします。                                                                                                                                                  | 原案通り |
| 48   | パブリックコメント後 | 4日目 | 今は、基本計画に反映するための市民説明会とパブリックコメントをされていること<br>だろうと思います。<br>今後はどういう段階取りで基本計画素案の素を取り、そして案を取り、そして計画<br>に固めていくのかお伺いしたいと思います。                                   | 具体的に決まっているのはそこまではいいのですが、いざいざにしても、関係者、今まで関わっ<br>ていただいた委員の皆様、議会の皆様と最終的な協議をさせていただく予定となっ<br>ています。                                                                                                                           | 原案通り |
| 49   | 他事業への影響    | 3日目 | 公共施設の建設などハード面に費用がかかる際に、ソフト面が疎かになる現象<br>が、ここ数年筑後市で現れています。庁舎建設をするので、文化活動、ボランティア<br>活動などのソフト面への支援を縮小する政策はよろしくない。物価高騰で財政も厳<br>しいと思われるため、筑後市の身の丈に合う庁舎を望みます。 | 今のところ筑後市としてソフト的な補助金の削減などは一切行っておりません。庁<br>舎建設で多額の財源を要しますが、代わりにソフト事業を削減する考えは現在のとこ<br>ろ持っておりません。                                                                                                                           | 原案通り |
| 50   | 将来人口       | 2日目 | 筑後市の20年後30年後の人口についての計画は？20年後の市の人口はどうな<br>るのでしょうか。                                                                                                      | 承知の通り人口は減っていくという推計をしております人口は4万4千人程度ま<br>で減るのではないかと考えられます。今回人口ビジョンを改定し、既にホームページ等<br>でお知らせしています。                                                                                                                          | 原案通り |



| 整理番号 | 意見区分 |     | 質問・意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 対応   |
|------|------|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 51   | 視察   | 4日目 | 人口5万人未満の一般小都市のモデルのような市庁舎の建設されたところを、どれだけ研究、視察されたでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 今回の事業再開するにあたって、まずは担当の職員で視察、検討をさせていただきました。<br>お隣の八女市さん、広川町さんが最近建ちましたで、視察に行かせてもらいました。また、佐賀県にはなりませんけども、嬉野市、武雄市、吉野ヶ里町がちょうど同じ時期に検討を進められてましたので、視察に行かせていただいております。<br>また、私も議会の総務文教委の議員さん方とも一緒に同規模の自治体について、一緒に行かせていただきましたし、その後立ち上げていただきました庁舎建設特別委員会の議員の皆様方とも同じくように八女市、それから鳥栖市にも視察に行かせていただいております。 | 原案通り |
| 52   | お願い  | 3日目 | こういうものを進める上においては、市民の代表である議会と執行部の連携、協議が一番決め手になる可能性があると考えています。<br>大事業であり80数億円という莫大な事業費のため、特別委員会の設置もあり、決定権の大きな役割というのが議会ではないかと思えます。<br>執行部と議会のお互いの議論が激しくなるほどいいと思うし、今後は前に進めてもらえればありがたいと思うので、お願いという形で終わらせていただきます。                                                                                                                                        | 回答不要                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 参考   |
| 53   | お願い  | 4日目 | 209号線渋滞することがどうかかなと思ってます。子どもたちが大人になったときに困らない庁舎づくりをしていただきたいと思っています。庁舎建て替えは大賛成で、市のシンボルだと思います。皆さん職場の環境が良くなればですね、効率も上がると思うし、僕たちも行って利便性が良いことが一番と思うので、誇りに思えるような庁舎を造っていただければと思います。<br>それとまちづくりの観点から、人口減少とか人口増加とか多分まだわかんないと思います。自分が小さい頃より家の数がものすごく増えてると思うが、人口はそんなに増えてない。ここに相付くような街をつくれれば、十分地元でも就職できるような環境とかありますし、そういった先のことを考えていただいて、庁舎の建設をしてほしいなとお願いでございます。 | 回答不要                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 参考   |

庁舎建設に直接的関係のない意見

| 整理番号 | 区分  |     | 質問・意見                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 市の考え方                                                                                     | 対応 |
|------|-----|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 54   | その他 | 2日目 | 図書館とは一つの建物が図書館であって、筑後市の場合は広い部屋に本を置いたスペースではないかと思えます。現に書物を置いているのに勉強できない高校生がフロアで勉強しています。本の横で勉強できない図書館でいいのと思うし大川市、八女市、大木町にも立派な図書館があります。庁舎を建てることに意見はないが、財政面から事業を一時凍結した経緯を踏まえ、建設後も図書館は現状のままになるのでしょうか。勉強するスペースを提供することは1つの子育て支援だと思えます。庁舎建設は必要だと感じますが、文化的環境のための予算が削減され、図書館が現状のままになるのはおかしいと思います。 | 具体的には今後の設計もしくは庁舎建設後になると思いますが、サンコアと東庁舎含めていろいろと検討してまいりたいので、今後の検討事項としてのご意見として受け止めてさせていただきます。 | 参考 |

## ■配布アンケート

**筑後市庁舎建設基本計画(素案)市民説明会 アンケート**

この度は説明会にご参加いただきありがとうございました。

よろしければ下記アンケートにご協力ください。

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.年齢                | <input type="checkbox"/> 20歳未満 <input type="checkbox"/> 20歳代 <input type="checkbox"/> 30歳代 <input type="checkbox"/> 40歳代<br><input type="checkbox"/> 50歳代 <input type="checkbox"/> 60歳代 <input type="checkbox"/> 70歳代 <input type="checkbox"/> 80歳以上 |
| 2.行政区<br>※不明の場合は大字  | ※直接記入                                                                                                                                                                                                                                                |
| 3.参加のきっかけ<br>※複数回答可 | <input type="checkbox"/> チラシ <input type="checkbox"/> 市ホームページ <input type="checkbox"/> 市公式LINE<br><input type="checkbox"/> 家族・知人からの誘い <input type="checkbox"/> その他( )                                                                                |

4.説明会の内容をご理解いただけましたか。

☐よく理解できた ☐だいたい理解できた ☐あまり理解できなかった ☐理解できなかった

5.説明会の時間はいかがでしたか。

☐ちょうどよかった ☐長かった ☐短かった

6.開催回数はいかがでしたか。(計4回開催)

☐適当である ☐増やした方がよい( 回程度) ☐減らしてもよい

7.開催日時はいかがでしたか。

☐今のままで良い ☐違う日時が良い

「違う日時が良い」と答えた方は希望する日時を記入してください。

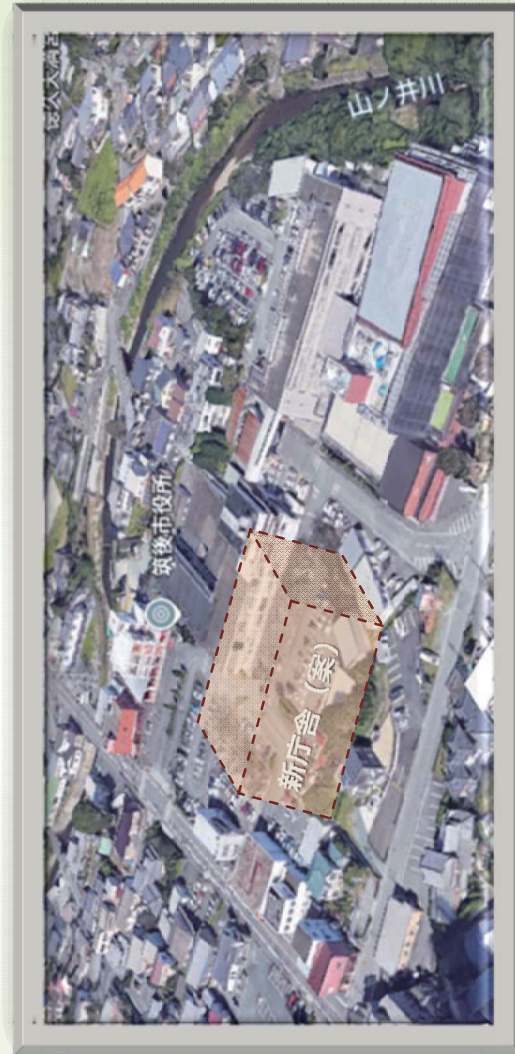
( )

アンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。

お帰りの際にペンと一緒に回収箱へご提出ください。

■説明資料

# 筑後市庁舎建設基本計画（素案） 市民説明会



①

## はじめに

②

筑後市役所の本庁舎は、昭和31年に供用開始してから現在まで、各時代の変化に応じた様々な行政サービスを市民に提供してまいりました。そんな本庁舎は、今年で築後68年と大変古い建物となり、老朽化による機能低下が顕著に表れている状況となっています。





## 古くなった本庁舎機能の問題点①

③

耐震性の不備

[耐震性の不備の詳細はこちら](#)

維持管理費の増加

[維持管理費の増加の詳細はこちら](#)

雨漏りや天井の一部落下

[雨漏りや天井の一部落下の詳細はこちら](#)



## 古くなった本庁舎機能の問題点②

➡ バリアフリーへの対応不足

[バリアフリーへの対応不足の詳細はこちら](#)

➡ 庁舎の分散による窓口サービスや業務効率の低下

[庁舎の分散による窓口サービスや業務効率の低下の詳細はこちら](#)





⑤

## 古くなった本庁舎機能の**問題解決**のための**検討開始**

(平成26年度～平成27年度までの動き)

- 平成26年度に、副市長をトップとした内部組織の「筑後市庁舎のあり方検討委員会」により、古くなった本庁舎機能の問題解決のため協議・検討を開始しました。
- 平成27年度までは、**庁舎建設事業**に着手するための内部協議を重ねました。

### 《基本的な庁舎建設事業の流れ》



## 庁舎建設事業 基本構想策定のための検討開始

(平成28年度～平成29年度7月までの動き)

- 平成28年度に、「筑後市庁舎のあり方基本構想」の策定に着手し、「市民アンケート」「市民ワークショップ」「団体ヒアリング」を実施しました。
  - 平成28年度に、有識者をはじめとする多方面の委員からご意見を頂くため「筑後市庁舎のあり方検討推進会議」を設置し、協議・検討を開始しました。※第1回～第4回まで開催
  - 平成28年度に、市議会で「庁舎建設特別委員会」が発足、協議を開始しました。※第1回～第16回まで開催
- 
- 平成29年7月に「筑後市庁舎のあり方基本構想」を策定しました。

[基本構想（概要版）はこちら](#)      [基本構想（本）はこちら](#)      [基本構想（資料編）はこちら](#)

⑥

基本構想

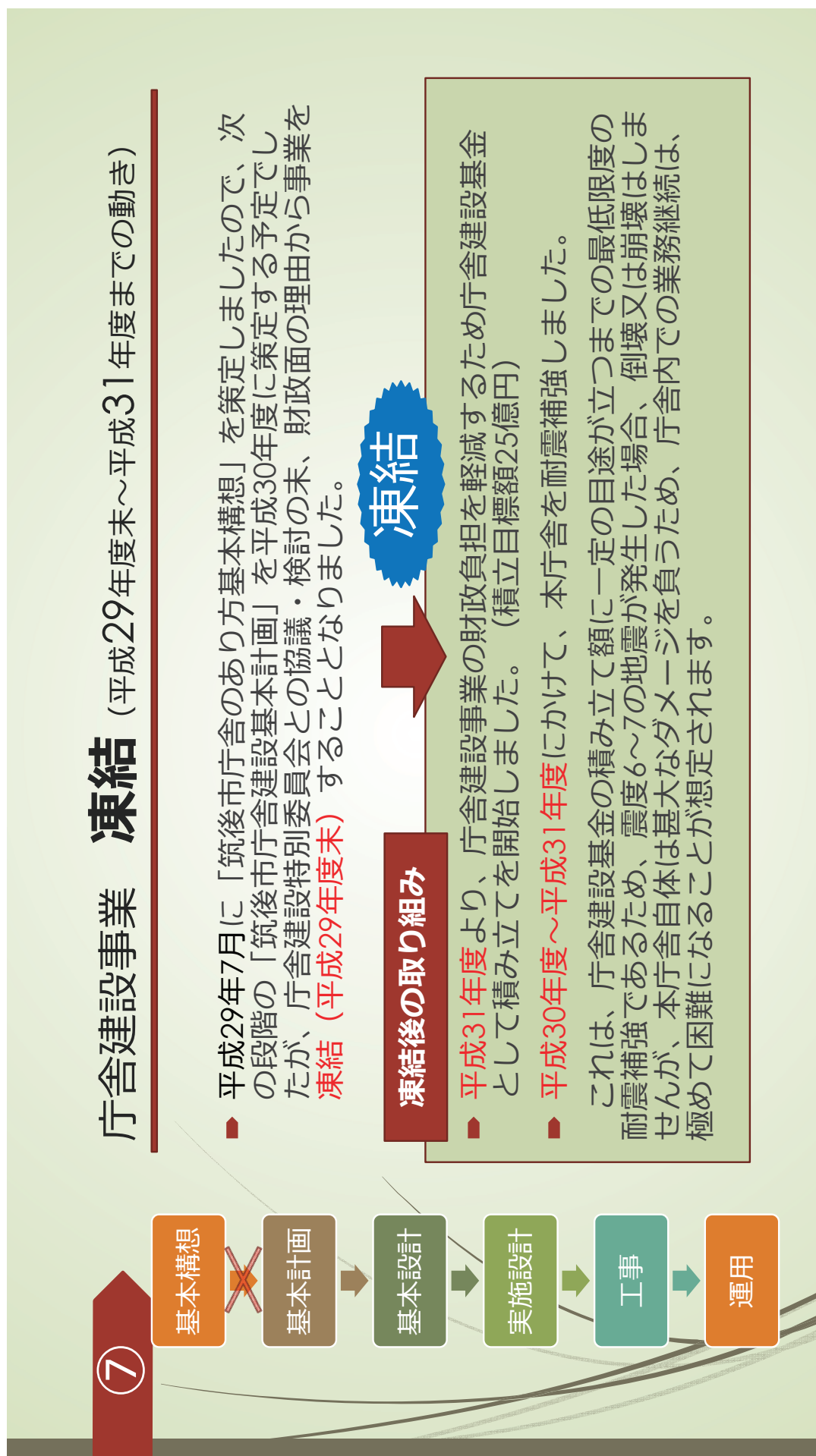
基本計画

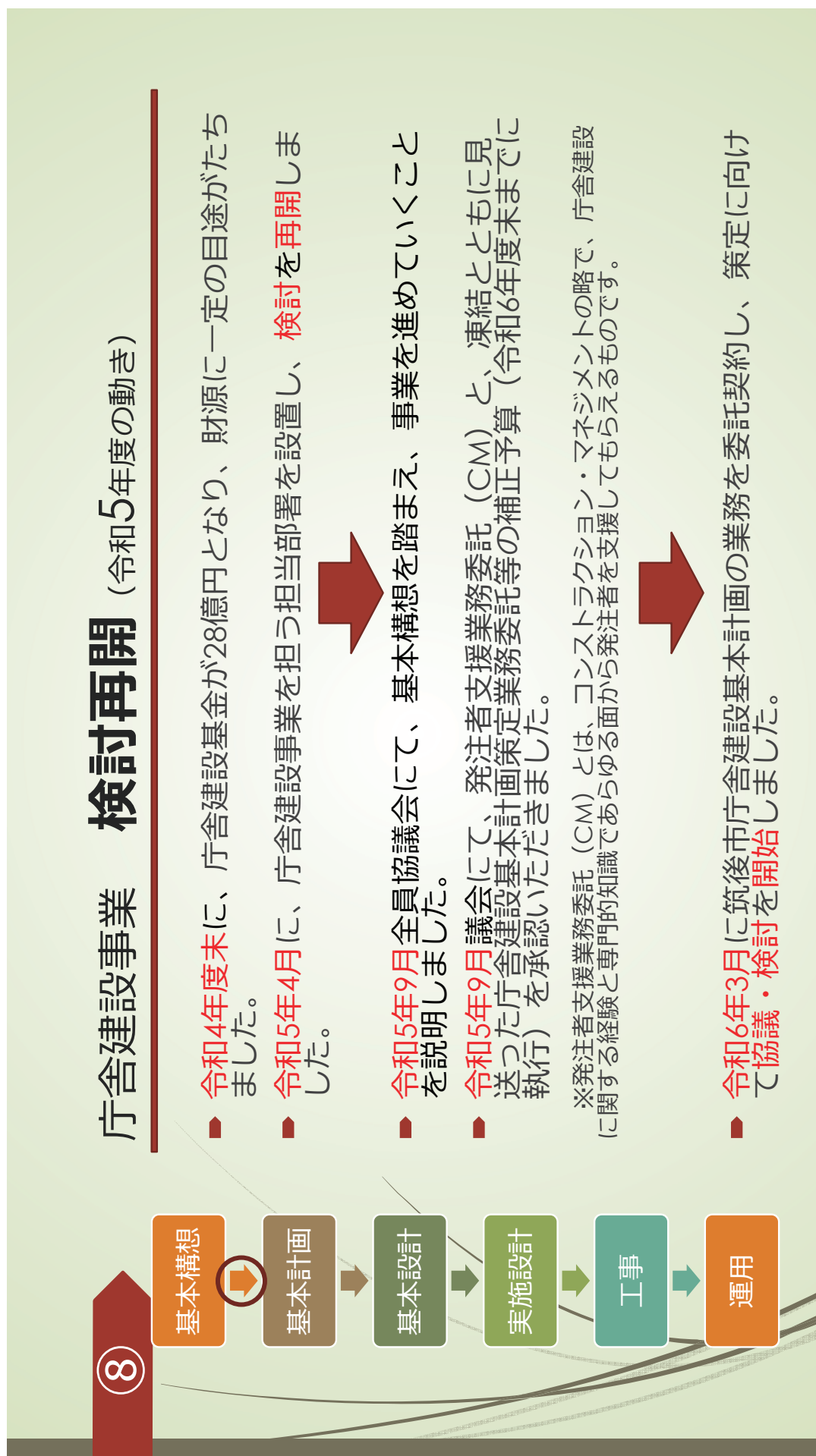
基本設計

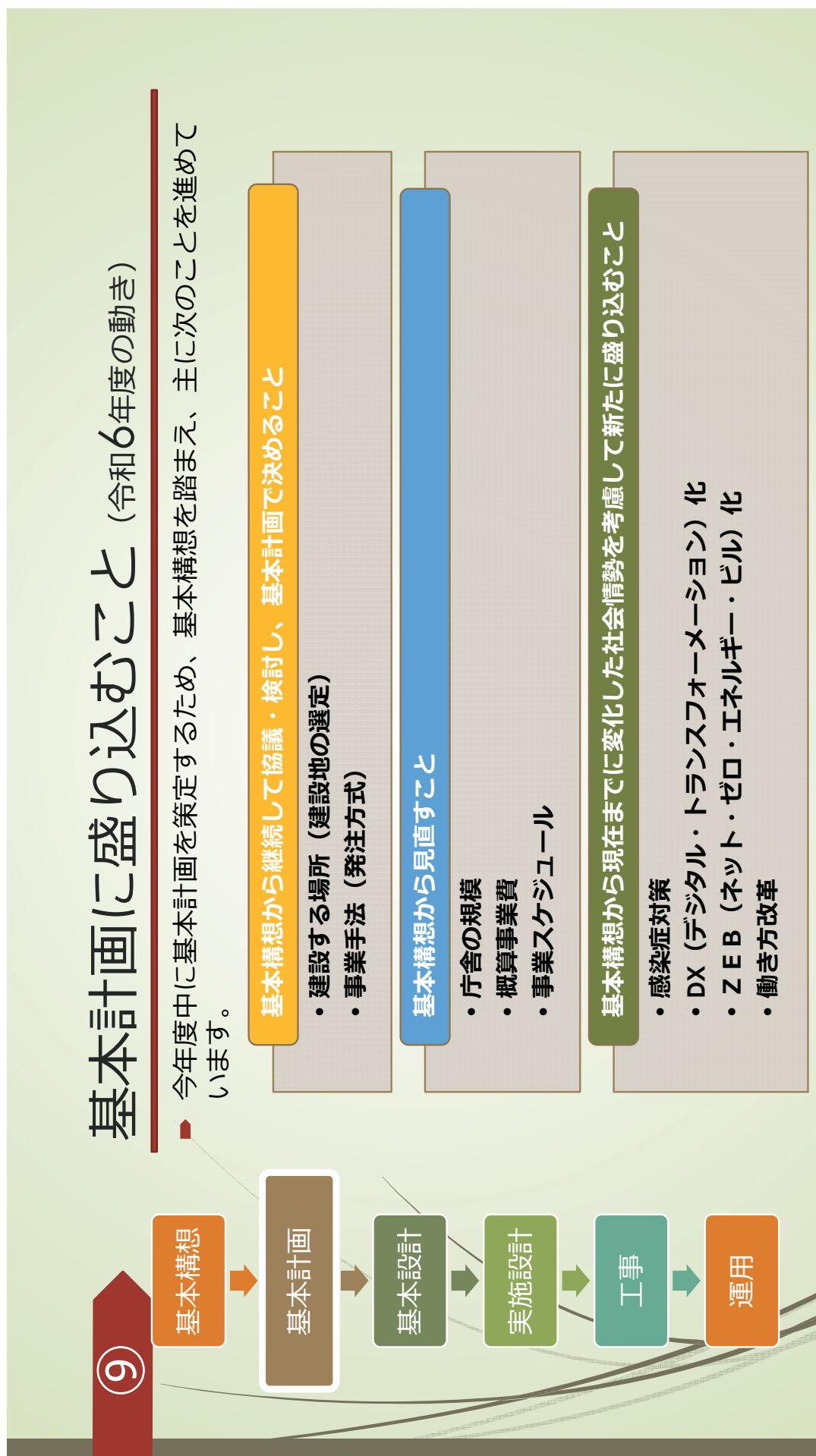
実施設計

工事

運用









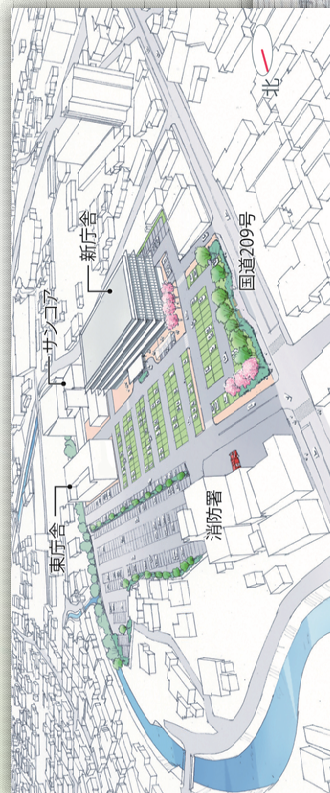
基本構想から継続して協議・検討し、基本計画で決めること

⑩

## 建設地の選定 (令和6年度の動き) ①

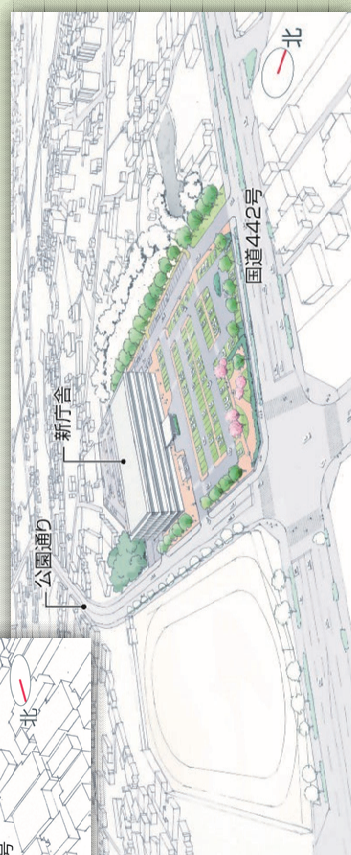
- 令和6年6月全員協議会にて、建設地を現庁舎敷地とする候補地Aと建設地を窓ヶ原公園とする候補地Bを比較検討した資料を提示し、候補地Aの方が適している旨を説明しました。

▼現庁舎敷地に新庁舎を建設した場合のイメージ図



[比較検討した資料はこちら](#)

▼窓ヶ原公園に新庁舎を建設した場合のイメージ図



基本構想

基本計画

基本設計

実施設計

工事

運用

基本構想から継続して協議・検討し、基本計画で決めること

⑪

## 建設地の選定 (令和6年度の動き) ②

■ 令和6年7月29日～8月12日 (2週間) に市民アンケートを実施しました。

◎ 対象者数1578人、回答数621人、回収率39.4% [市民アンケートの詳細はこちら](#)

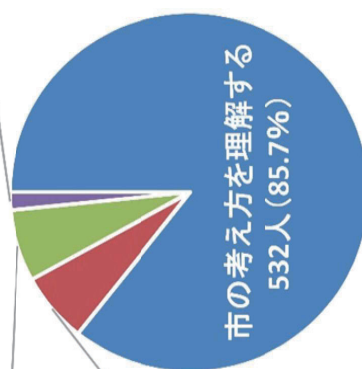
【問6】新庁舎の建設地について

市では、現庁舎敷地での建替え案の方が適していると判断しています。  
ご意見を教えてください。

無回答 10人 (1.6%)

分からない  
40人 (6.4%)

市の考え方を  
理解しない  
39人 (6.3%)



質問は全部で10問あり、質問6では、建設地について意見を伺いました。その結果、「現庁舎敷地の方が適している」という市の考え方を理解する方が**85.7%**となり、市の考え方を理解しない方 (**6.3%**) を大きく上回りました。

※【市民アンケートの信頼性】統計学では、筑後市の場合、400人以上から回答を得られれば信頼性はあります。

※市民アンケートの結果等は、広報11月号やホームページにて掲載

基本構想から継続して協議・検討し、基本計画で決めること

12

基本構想  
基本計画  
基本設計  
実施設計  
工事  
運用

建設地及び事業手法の選定 (令和6年度の動き)

令和6年11月7日に有識者や団体代表からなる「第5回 筑後市庁舎のあり方検討推進会議」を開催しました。  
※第1回～第4回は基本構想時に開催。

令和6年11月29日に有識者や団体代表からなる「第6回 筑後市庁舎のあり方検討推進会議」を開催しました。

第5回 筑後市庁舎のあり方検討推進会議

|     |                                                                                |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------|
| 出席者 | ▽濱崎 裕子   ▽田上 健一   ▽山田 崇之   ▽坂井 明子   ▽富安 春二<br>▽牟田 祐介   ▽東 聖二   ▽兼後 陽香   ▽田島 松男 |
| 議題1 | ■建設場所について<br>(第5回に引き継ぎ協議・検討)                                                   |
| 議題2 | ■概算事業費について<br>(84.5億円：新庁舎8,000㎡・東庁舎・サンコア1,500㎡)                                |
| 議題3 | ■事業手法（発注方式）について<br>(第5回に引き継ぎ協議・検討)                                             |
| 議題4 | ■今後のスケジュール<br>・12月までのスケジュール                                                    |

会議の協議・検討内容の詳細はこちら  
事業手法（発注方式）の詳細はこちら

第6回 筑後市庁舎のあり方検討推進会議

|     |                                                                                                                |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 出席者 | ▽濱崎 裕子   ▽田上 健一   ▽山田 崇之   ▽坂井 明子   ▽富安 春二<br>▽牟田 祐介   ▽東 聖二   ▽兼後 陽香   ▽田島 松男                                 |
| 議題1 | ■建設場所について<br>・市の意向   現在地と窓ヶ原公園との比較検討<br>・市民の意向   市民アンケートの結果報告及び考察                                              |
| 議題2 | ■事業手法（発注方式）について<br>・発注方式についての総合的比較<br>・直接建設方式（従来方式）とPFIとのVFM<br>・概算事業費（VFM算出のための概算事業費を3パターンで比較）<br>・発注方式の総合的判断 |
| 議題3 | ■構造について<br>構造                                                                                                  |

●第6回の会議において、**現庁舎敷地**を建設地とすることを「承認」いただきました。

●事業手法（発注方式）についても、**直接建設方式（従来方式）**を採用することを「承認」いただきました。





基本構想から見直すこと

14

基本構想

基本計画

基本設計

実施設計

工事

運用

概算事業費（令和6年度の動き）

令和6年11月29日に開催した「第6回 筑後市庁舎のあり方検討推進会議」で庁舎の概算事業費を提示し説明しました。[会議の協議・検討内容の詳細はこちら](#)

庁舎建設基金は、H31年度から積立を開始し、毎年1億円の積立を行い、R10年度末25億円を目標としていた額は、R5年度末で約29億円積み立てており、R10年度には40億円になる予定です。

《庁舎建設基金》

| 年度   | 積立額  | 累計   |
|------|------|------|
| H31末 | 16億円 | 16億円 |
| R2末  | 1億円  | 17億円 |
| R3末  | 1億円  | 18億円 |
| R4末  | 10億円 | 28億円 |
| R5末  | 1億円  | 29億円 |
| R6末  | 7億円  | 36億円 |
| R7末  | 1億円  | 37億円 |
| R8末  | 1億円  | 38億円 |
| R9末  | 1億円  | 39億円 |
| R10末 | 1億円  | 40億円 |

| 項目         | 概算事業費    | 備考                                        |
|------------|----------|-------------------------------------------|
| 庁舎建替工事関連費用 | 建物工事費    | 新庁舎約8,000㎡、公用車庫、東庁舎との連絡庇                  |
|            | 外構工事費    | 舗装、固障、植栽、造成                               |
|            | 解体撤去費    | 本庁舎、北別館、西別館等のRC造南別館、車庫、倉庫等のS造アスベスト除去、外構解体 |
| その他関連費用    | 東庁舎改修工事費 | 改修範囲や内容等、今後の検討により変動                       |
|            | 調査設計関連費  | 地質調査、アスベスト調査、解体設計、改修設計、基本設計、実施設計、工事監理業務費等 |
|            | 移転関連費    | 防災倉庫等の仮設倉庫リース料、引越代、備品購入費                  |
| 計          | 約76.8億円  | 税別                                        |
| 計          | 約84.5億円  | 消費税込み（10%）                                |

※ 各費用は現時点の概算であり、今後の検討により変動します。



基本構想から見直すこと

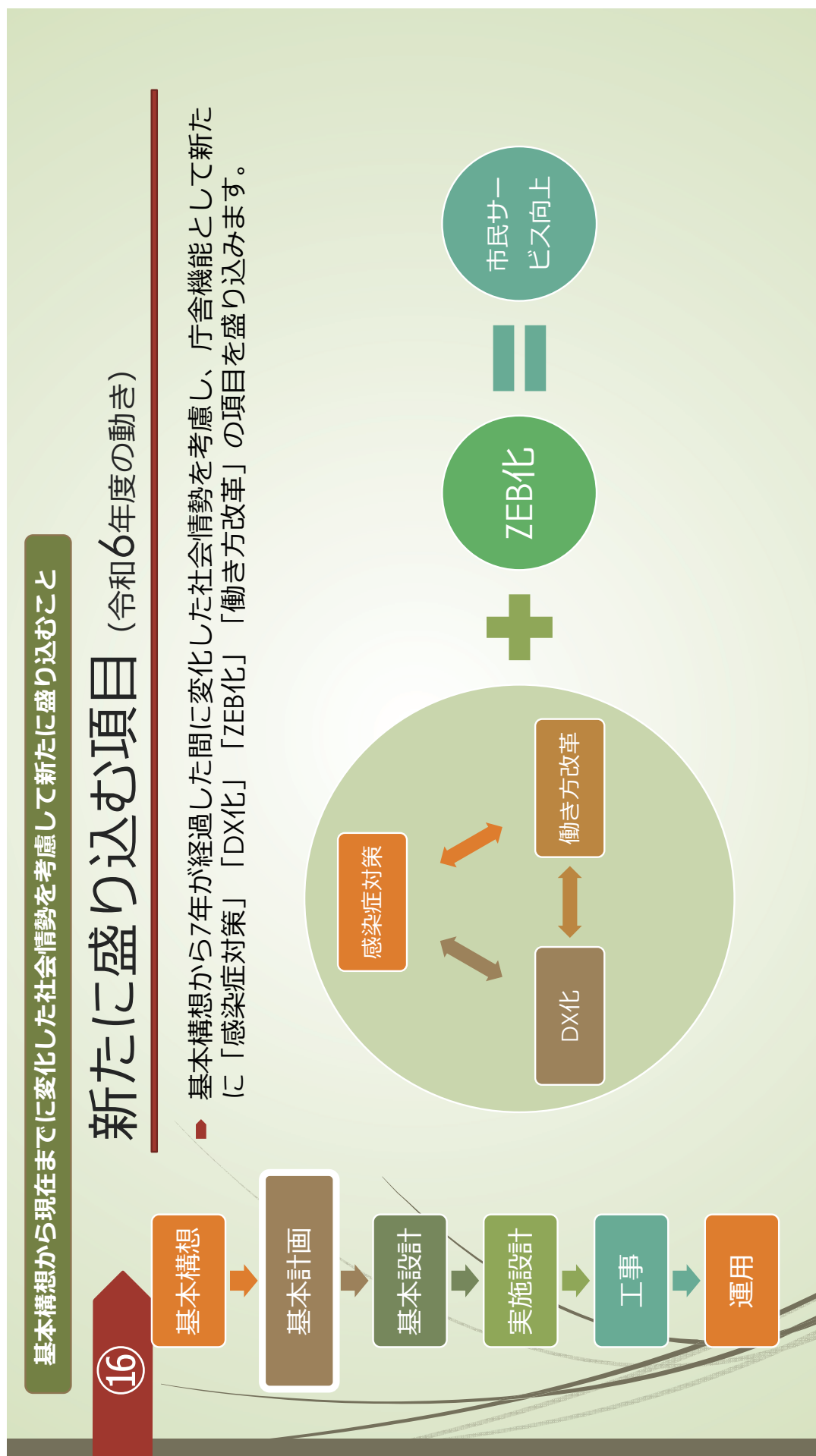
⑮

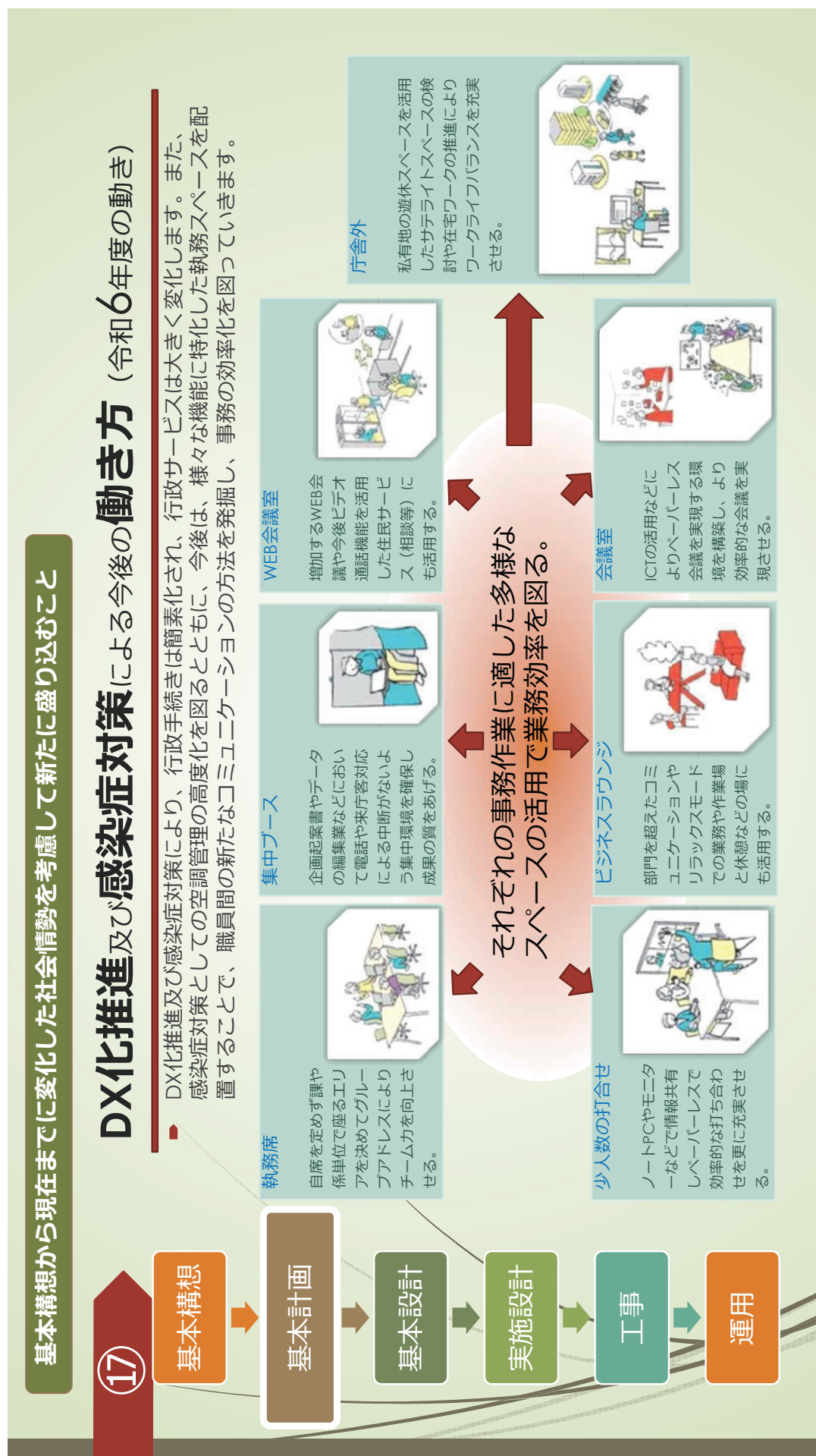
## 事業スケジュール (令和6年度の動き)

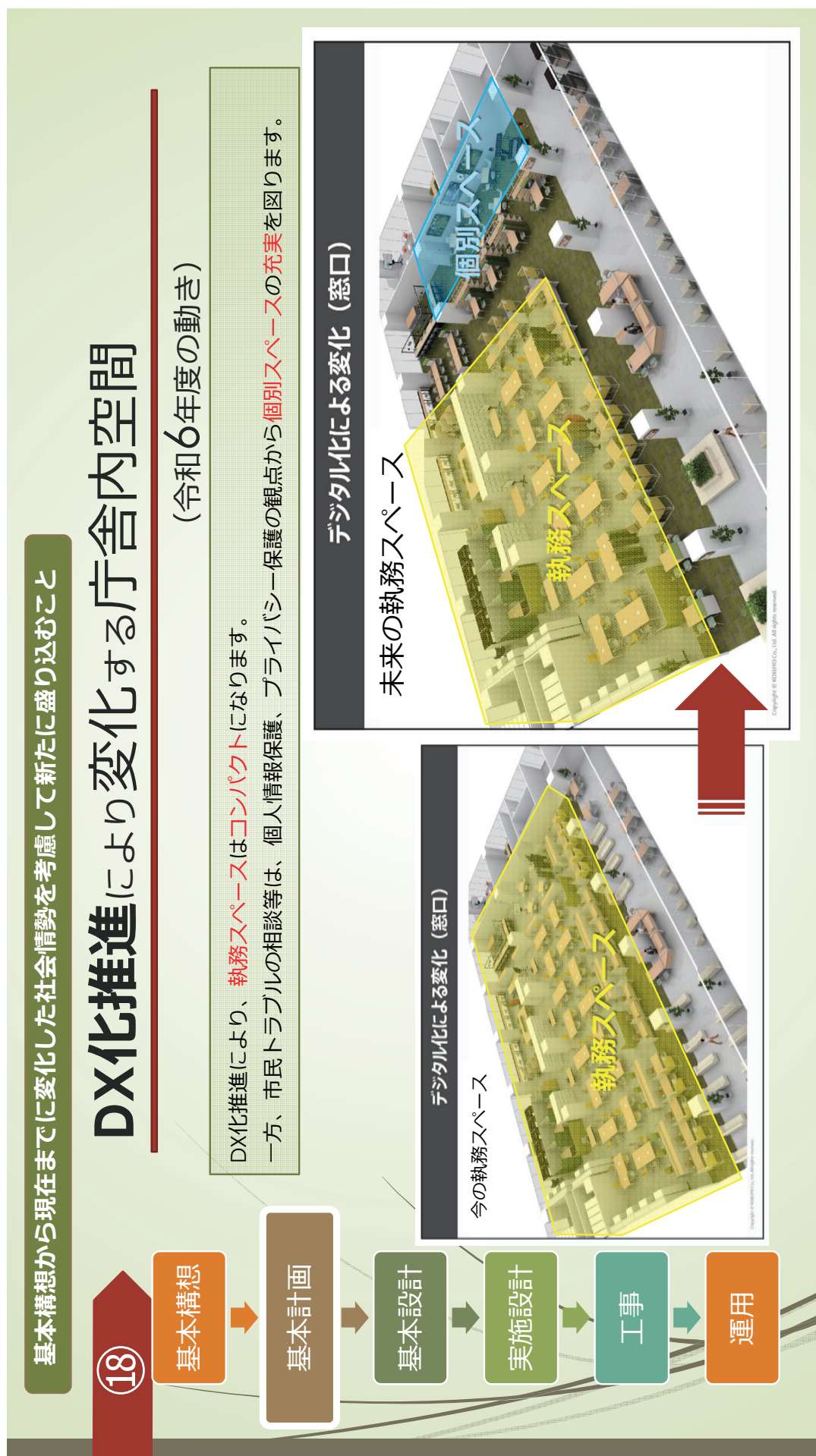
- 令和6年11月29日に開催した「第6回 筑後市庁舎のあり方検討推進会議」で庁舎建設基本計画（素案）の事業スケジュールを提示し説明しました。



※事業スケジュールは、建設地を現庁舎敷地とし、事業手法（発注方式）を、直接建設方式（従来方式）とした場合です。









基本構想から現在までに変化した社会情勢を考慮して新たに盛り込むこと

⑪

基本構想

基本計画

基本設計

実施設計

工事

運用

ZEB化による持続可能な庁舎（令和6年度の動き）

省エネ対策

再生可能エネルギー等の導入

エネルギー収支ゼロ

省エネや創エネによる温室効果ガスの排出と光熱費の大幅な削減以外にも、ZEB化による副次的なメリットがあります。

| メリット                   | 概要                                                                                            |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 来庁者（市民）快適性・職員の知的生産性の向上 | 遮断・遮熱性能等の建物外皮の性能や、熱源設備等の性能が高いZEBであれば、エネルギー消費量を抑えながら、快適性や知的生産性といった空間の質をこれまで以上の水準に向上させることも可能です。 |
| 事業継続性の向上               | 太陽光発電設備等の創エネルギー設備や蓄電池を導入することによって、非常時でも一定のエネルギーを自給自足することができ、事業継続性の向上に役立ちます。                    |



20

基本構想

基本計画

基本設計

実施設計

工事

運用

# パブリックコメント (令和6年度の動き)

- 令和6年12月23日から令和7年2月4日まで庁舎建設基本計画（素案）のパブリックコメントを実施しています。

|         |                                                                                            |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 件名      | 筑後市庁舎建設基本計画（素案）                                                                            |
| 目的      | 新庁舎建設の基本的な考え方を示す計画策定のため。                                                                   |
| 意見募集期間  | 2月4日（火）17:15 まで（必着）                                                                        |
| 公表場所    | 市ホームページ、市役所本庁舎総合案内窓口、市立図書館、契約管財課窓口                                                         |
| 意見の提出方法 | 「公表場所」にある意見提出書を「意見募集期間中」に、直接または郵送・電子申請・ファクス・電子メールで契約管財課へ。<br>※電話や口頭による意見の提出を受け付けることはできません。 |
| 担当課・問合せ | 契約管財課（〒833-8601〈住所不要〉） ☎ 65-7067 FAX65-7071<br>Mail : kaikai@city.chikugo.lg.jp            |

電子申請はこちら

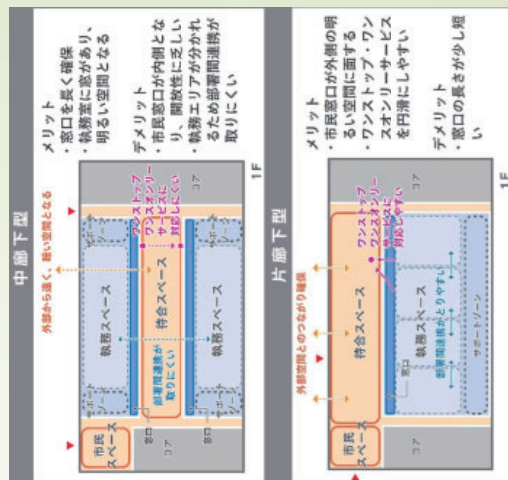
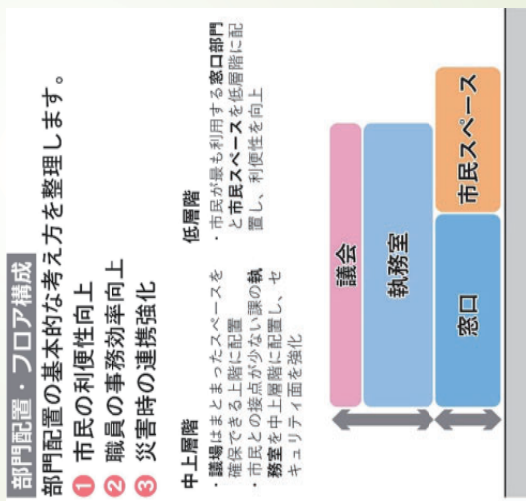
市HPはこちら



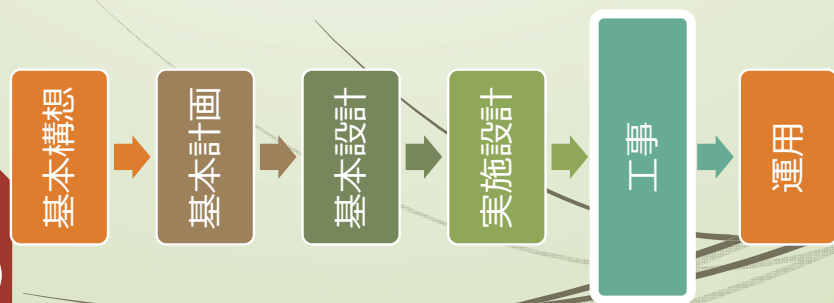
[庁舎建設基本計画（素案）パブコメ用はこちら](#)  
[パブコメホームページはこちら](#)  
[パブリックコメントの案内を掲載した広報はこちら](#)

## 基本設計及び実施設計 (令和7年度～令和8年までの動き)

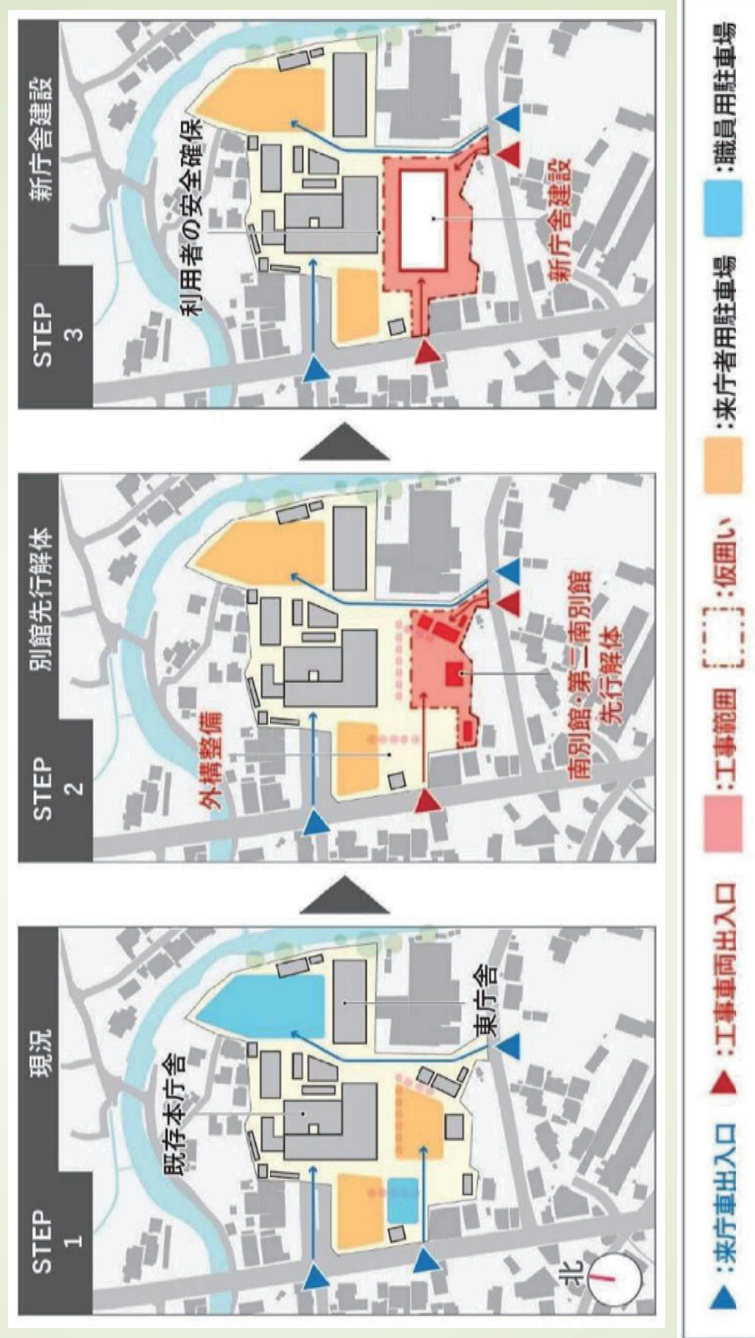
- **令和7年度**では、基本計画をもとに、**部門配置やフロア構成**をより具体化した基本設計に取り掛かり、理想とする庁舎の設計図面作成を市民の意向を踏まえながら進めます。
- **令和8年度**では、基本設計をもとに、庁舎建設工事を実現させるための実施設計に取り掛かり、工事を発注できる精度の高い図面作成を市民の意向を踏まえながら進めます。

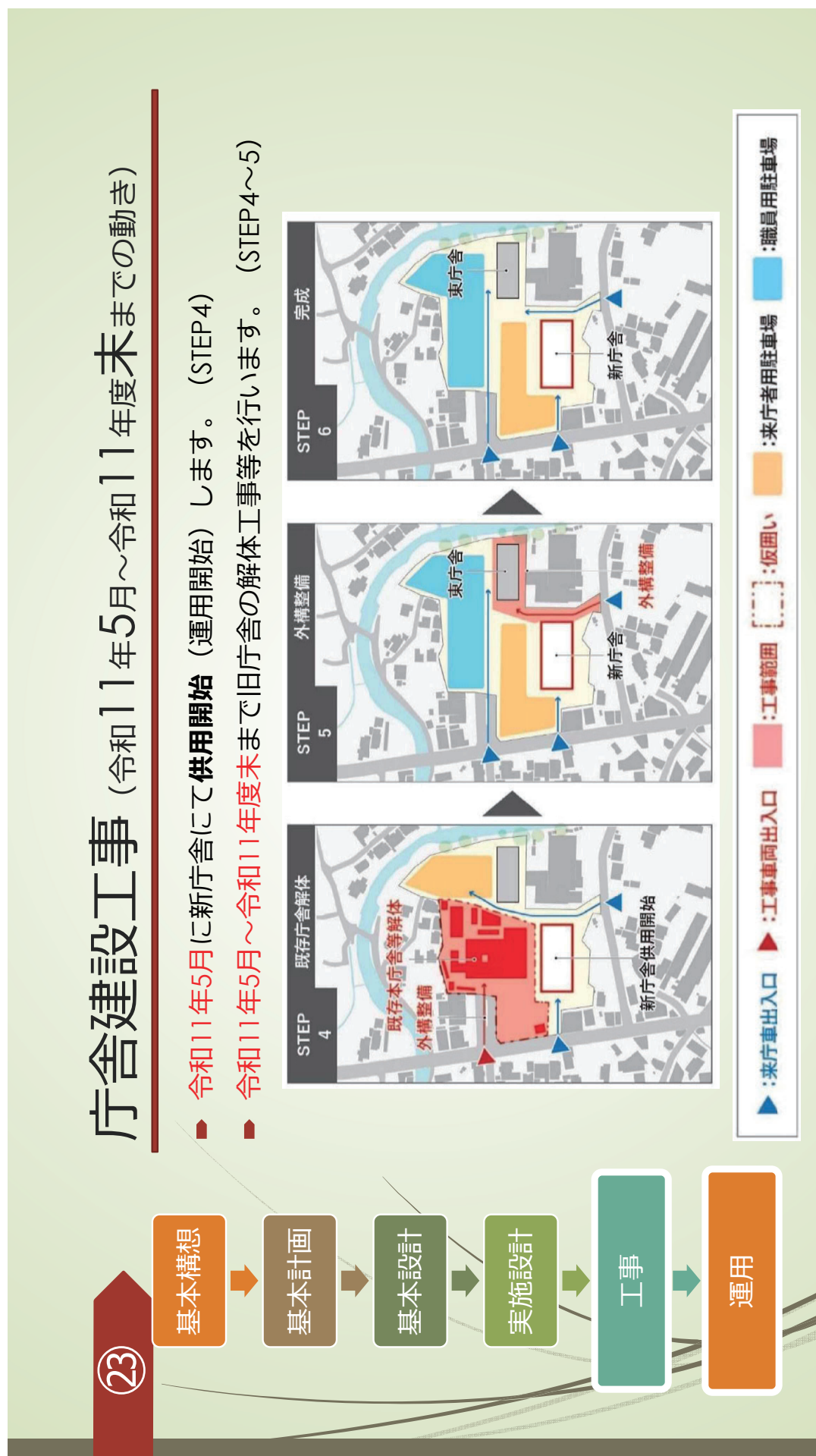


① 庁舎建設工事 (令和9年度～令和11年5月までの動機)



- 令和9年度～令和11年5月までは、新庁舎の建設工事を行います。(STEP2～3)

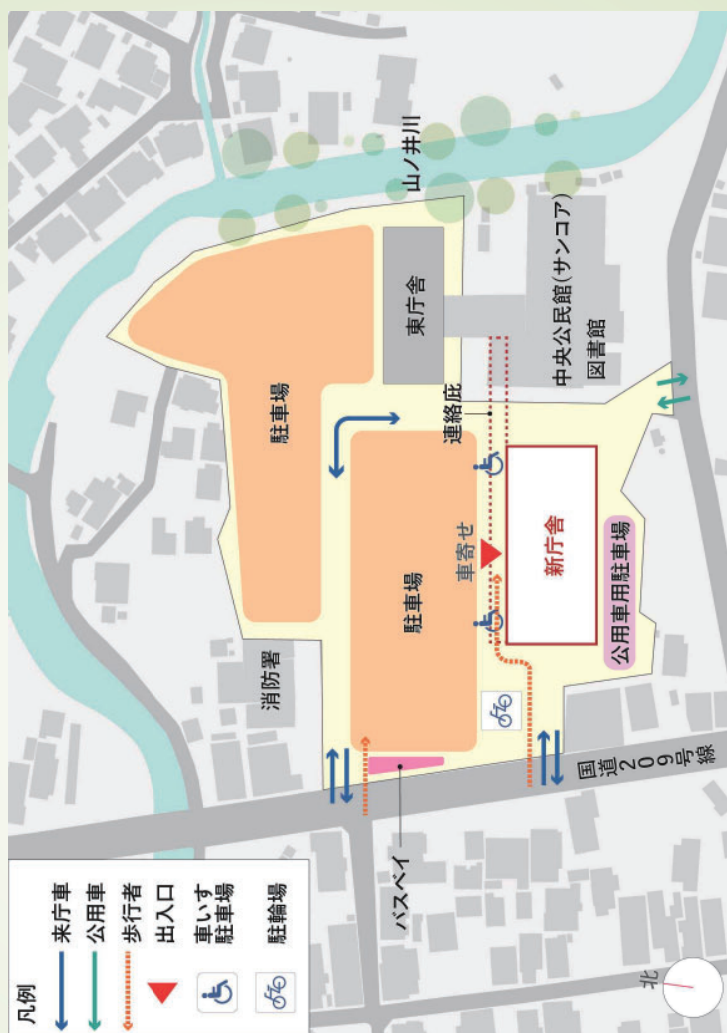






## 庁舎建設事業 完了 (令和12年度からの動き)

- 令和12年度からは、庁舎建設事業が完了し、下記の配置での運用となる予定です。



24

基本構想

基本計画

基本設計

実施設計

工事

運用



今後とも、市民の皆さまに事業の進捗状況をお伝え  
するとともに、できる限りご意見を伺いながら  
庁舎建設に取り組んで参ります。

ご清聴ありがとうございました。

A 現庁舎敷地での建替え案

1 課題への対応

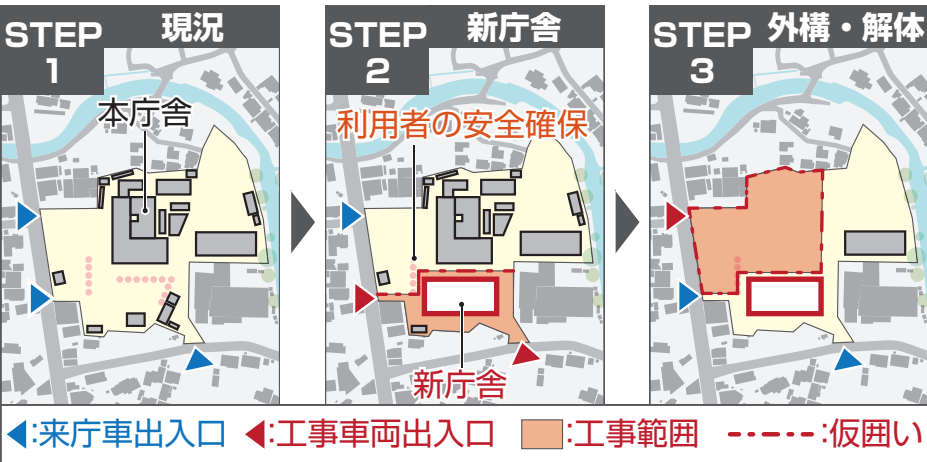
- 交通インフラの改善、敷地内の高低差整備、山ノ井川の氾濫対策、適切な工事計画を検討し、安全に配慮した計画とします。

| 候補地 A の課題      | 対応策                                  |
|----------------|--------------------------------------|
| 1 国道 209 号線の渋滞 | ・ バスが乗入れ可能な車寄せの計画<br>・ バスベイの検討       |
| 2 敷地内の高低差      | ・ 従来の高低差を活かし、新庁舎周囲の地面の高さを周辺の高さより高く設定 |
| 3 山ノ井川の氾濫      | ・ 新庁舎の地下ピットに雨水貯留槽の設置を検討              |
| 4 工事ローリング計画    | ・ 市民、職員の安全を確保した工事車両の動線を検討            |

候補地 A の課題と対応策

2 安心・安全な工事ローリング計画

- 居ながら工事のため、来庁者や職員の安全に特に配慮します。
- 3 箇所の敷地出入口を活用し、工事期に応じた大型車両の動線を確認します。



来庁者と工事車両の交錯がない工事ローリング計画

※今後、関係機関との協議調整や詳細な調査により変更になる可能性があります。

3 敷地特性に応じた配置計画

- 来庁車用駐車場は、消防署と連携した防災訓練に活用できる広場への転換を想定します。
- 市民広場はマルシェ等のイベントにも利用できる計画とします。
- 市民交流棟を新庁舎と統合し、新庁舎内に市民交流スペースや情報発信コーナーを設け、子ども達も気軽に訪れやすい環境を目指します。



周辺公共施設との連携に対応した配置計画

5 適切な工程を管理する事業工程案

| R6 年度            |   |    |   | R7 年度          |   |    |   | R8 年度          |   |    |   | R9 年度                        |   |    |   | R10 年度     |   |    |   | R11 年度                  |   |    |   | R12 年度 |   |    |   | R13 年度 |   |    |   |
|------------------|---|----|---|----------------|---|----|---|----------------|---|----|---|------------------------------|---|----|---|------------|---|----|---|-------------------------|---|----|---|--------|---|----|---|--------|---|----|---|
| 6                | 9 | 12 | 3 | 6              | 9 | 12 | 3 | 6              | 9 | 12 | 3 | 6                            | 9 | 12 | 3 | 6          | 9 | 12 | 3 | 6                       | 9 | 12 | 3 | 6      | 9 | 12 | 3 | 6      | 9 | 12 | 3 |
| 基本計画策定<br>(12ヶ月) |   |    |   | 基本設計<br>(12ヶ月) |   |    |   | 実施設計<br>(12ヶ月) |   |    |   | 建設工事①<br>(24ヶ月)=(20ヶ月)+(4ヶ月) |   |    |   | 新庁舎<br>外構① |   |    |   | 供用開始<br>R11.5～          |   |    |   |        |   |    |   |        |   |    |   |
|                  |   |    |   |                |   |    |   | 確認申請           |   |    |   | 施工者選定                        |   |    |   | 引越し(1ヶ月)   |   |    |   | 解体工事外構その他<br>(6ヶ月)(8ヶ月) |   |    |   |        |   |    |   |        |   |    |   |

遅延の無い事業工程の例

4 市民の交流拠点創出

- 公共施設が集約された敷地を生かし、市民交流が促進されるプログラムを検討します。



市民の交流を促進する拠点の例

—：下線部はあり方基本構想から追記・変更した部分

B窓ヶ原公園への移転案

1 課題への対応

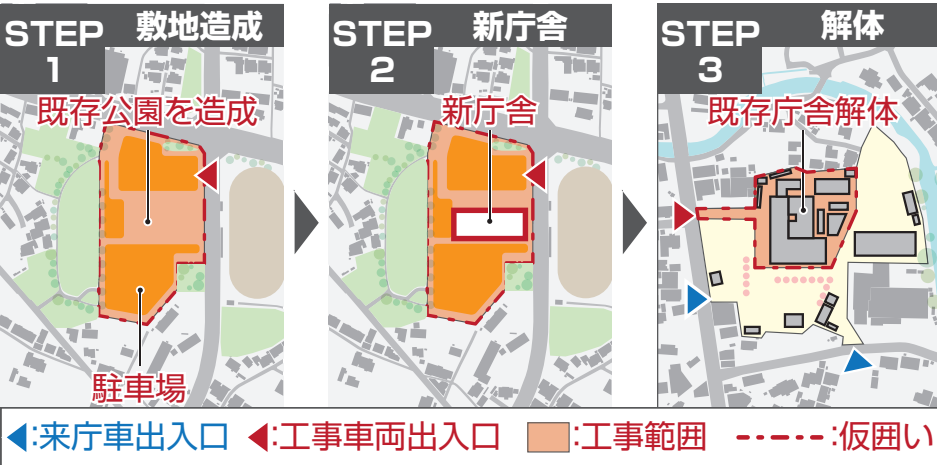
- 新たな市のシンボルとなる庁舎に相応しい機能と空間を検討します。
- 本庁舎の跡地や周辺公共施設との関係性については、市民の意見を取り入れ、その活用方法についても検討します。

2 安心・安全な工事ローリング計画

- 既存の公園を先行して造成し、駐車場や広場を整備します。
- 安全な利用者動線を確保しながら、既存庁舎の解体を行います。

| 候補地Bの課題                | 対応策                                          |
|------------------------|----------------------------------------------|
| 1 新たな拠点づくり             | ・国道442号線に面する立地条件を活かし、市のシンボルとしての情報発信力のある機能を検討 |
| 2 移転後の周辺公共施設との関係性の継続方法 | ・東庁舎・サンコア・図書館との連携方法を市民の意見から抽出                |
| 3 公共交通の利便性             | ・路線バス等の公共機関の充実を図り、アクセスの選択肢を増やす               |
| 4 市民の憩いの場の確保           | ・代替公園の整備や、伐採樹木の移植を行い新たな憩いの場を創出               |

候補地Bの課題と対応策



来庁者と工事車両の交錯がない工事ローリング計画

※今後、関係機関との協議調整や詳細な調査により変更になる可能性があります。

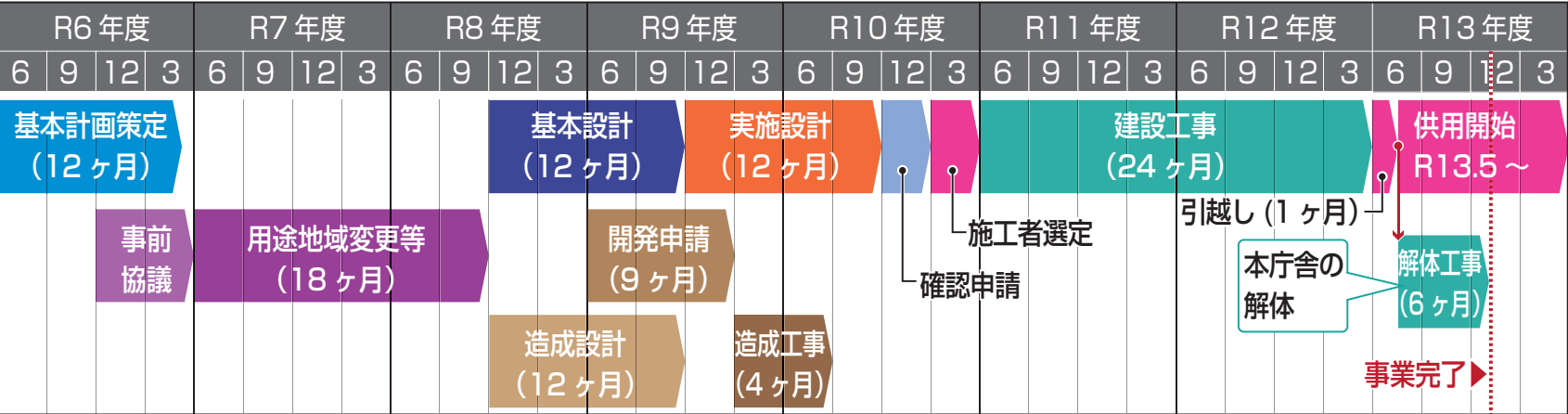
3 国道沿いの立地を生かした配置計画

- 公園通り側を主出入口とし、国道442号線の安全に配慮します。来庁車用駐車場は市民広場や防災広場として活用します。
- 新庁舎には、公園との一体利用を踏まえた市民交流スペースや情報発信コーナーを設けます。
- 敷地内の既存樹を活用した新庁舎として、シンボル性を持たせます。



周辺道路や公園との繋がりを考慮した配置計画

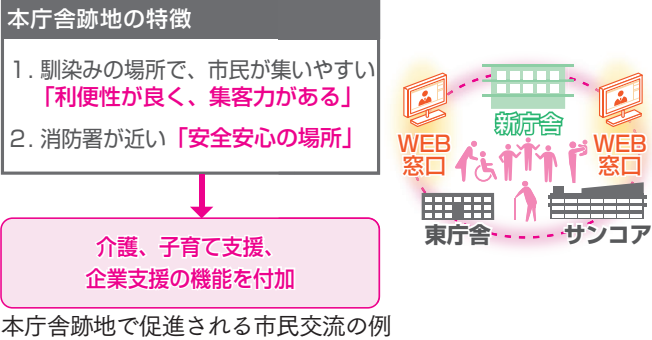
5 行政手続きを円滑に行う事業工程案



複雑な行政手続きを管理する事業工程の例

4 本庁舎の跡地利用

- 庁舎の移転後、本庁舎跡地のポテンシャルを活かし、市民交流が促進されるプログラムを検討します。

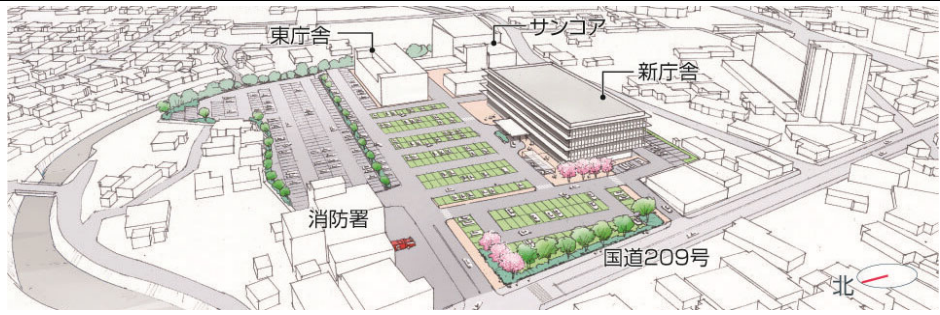
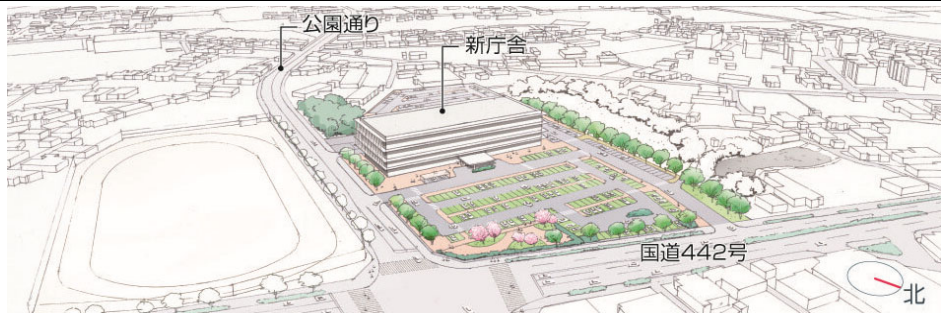


—：下線部はあり方基本構想から追記・変更した部分



計画敷地の比較検討について

※今後、関係機関との協議調整や詳細な調査により変更になる可能性があります。

| モデル案       |              | A案：現庁舎敷地での建替え案                                                                        |  | B案：窓ヶ原公園への移転案                                                                       |                                                              |    |
|------------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|----|
| 鳥瞰イメージ     |              |     |  |  |                                                              |    |
| 比較・評価の視点   |              | ※赤字はあり方基本構想から追記・変更した項目                                                                |  |                                                                                     |                                                              |    |
| 利便性        | 人口重心との位置関係   | 人口重心に近接し、長年市民に親しまれてきた場所である                                                            |  | ○                                                                                   | 人口重心に近接し、近年市街化が進む地域である                                       | ○  |
|            | アクセス道路       | 国道209号(都市計画道路)と市道に面している                                                               |  | ◎                                                                                   | 国道442号と市道(都市計画道路)に面している                                      | ◎  |
|            | 周辺の公共施設・商業施設 | 中央公民館、図書館、消防署、保健センター、郵便局やJA、商業施設が近接している                                               |  | ◎                                                                                   | 東側都市計画道路沿線に運転免許試験場やサザンクスなどが立地している                            | ○  |
|            | 駅・バス路線       | JR羽犬塚駅から直線距離で約500mの位置にありバス路線も多い                                                       |  | ○                                                                                   | JR羽犬塚駅から直線距離で約1kmの位置にある公共交通の便数が少なく、新設する必要がある                 | △  |
|            | 窓口           | DXの推進、ワンストップサービス導入などで利便性向上を目指す                                                        |  | ○                                                                                   | DXの推進、ワンストップサービス導入などで利便性向上を目指す                               | ○  |
| 機能性<br>効率性 | 土地利用の効率化     | 会議室や倉庫などは既存施設を活用でき、新庁舎の整備面積を効率化できる                                                    |  | ○                                                                                   | 国道と公園通りに面した角地であり、整形な敷地を確保できるため、庁舎建物や駐車場など効率的な配置が可能となる        | ◎  |
|            | 工事期間中の機能性    | 工事期間中の駐車場や利用者動線は、ローリング計画により対応可能                                                       |  | ○                                                                                   | 移転のため、工事期間中の駐車場確保、動線確保が容易である                                 | ◎  |
| まちづくり      | 地域性          | 周辺にも関連する業務系施設が立地しており、用途地域上、今後もオフィス系などの民間立地が可能なエリアである<br>周辺地域や市全体の、まちづくり活性化を牽引できる場所である |  | ◎                                                                                   | 北側に工場等があるものの、庁舎機能を移転することで、新たな拠点が生まれ、周辺地域が活性化するなどの波及効果が期待できる  | ○  |
| 経済性        | コスト          | 会議室や倉庫などは既存建物を利用し、建設規模を抑えることにより、建築費、造成費を削減できる                                         |  | ◎                                                                                   | 公有地のため土地取得費はかからないが、代替公園の取得費、敷地である公園の造成費などが必要                 | △  |
|            | 事業コスト比(想定)   | 100(基本構想時の算出項目で比率を算出)                                                                 |  |                                                                                     | 130(基本構想時の算出項目で比率を算出)                                        |    |
|            | インフラ整備       | 既存のインフラを活用できるため、新たに整備する必要はない                                                          |  |                                                                                     | 新たに上下水道、電気ガスの引き込みが必要である                                      |    |
|            | 更新性・拡張性      | 敷地に制約はあるが、増築・更新を考慮した配置がある程度可能                                                         |  |                                                                                     | 敷地に余裕があるため、増築・更新を考慮した配置が可能                                   |    |
| 実現性        | 用途変更・公園廃止    | 現在地であり、事業の実現性における大きな課題はない<br>(※計画次第では用途地域の変更もあり得る)                                    |  | ◎                                                                                   | 用途地域の変更や都市計画公園の廃止手続き、代替公園確保が必要で、実現性に課題がある。整備スケジュールも長期化する     | △  |
|            | 現利用者調整       | 現状と大きく変わらないため、調整はほとんど必要ない                                                             |  |                                                                                     | 公園は個別の利用のみならず、各スポーツ団体による利用が多く、十分な計画説明や調整が必要                  |    |
|            | 事業工程         | 新庁舎供用開始：令和11年度                                                                        |  |                                                                                     | 新庁舎供用開始：令和13年度                                               |    |
| 安全性        | 防災性          | 浸水被害が想定される区域だが、防災・減災対策を強力に進めており、今後被害が限りなく少なくなる見込みがある                                  |  | ○                                                                                   | 浸水被害想定のない区域                                                  | ◎  |
|            | 災害時の機能維持性    | 消防本部と隣接しており、災害時の連携に優れている<br>来庁者用駐車場を防災広場として活用できる                                      |  | ◎                                                                                   | 消防本部から離れるため、災害時の連携をより強化する必要がある。公園に隣接しているため、災害活動スペースは十分に確保できる | ○  |
| 環境保全性      | 自然環境         | 周辺との景観的な調和は現状と大きく変わらない                                                                |  | ○                                                                                   | 憩いの場として一部公園を確保しつつも縮小され樹木も減少する                                | ○  |
|            | 周辺住宅との関係     | 建物が敷地南側に移ることで、南側住宅への日照問題はないものの配慮が必要となる                                                |  | ○                                                                                   | 周囲よりも高い建物となるが、公園の中央に建てることで周辺住宅への影響は少ない                       | ○  |
|            | 省エネ          | ZEB対応の庁舎を目指す                                                                          |  | ○                                                                                   | ZEB対応の庁舎を目指す                                                 | ○  |
| 合計点        |              | (◎適する 2点、○概ね適する 1点、△課題がある 0点で計算)                                                      |  | 24                                                                                  |                                                              | 19 |

筑後市庁舎 関係法令

白:該当(予定) グレー:非該当

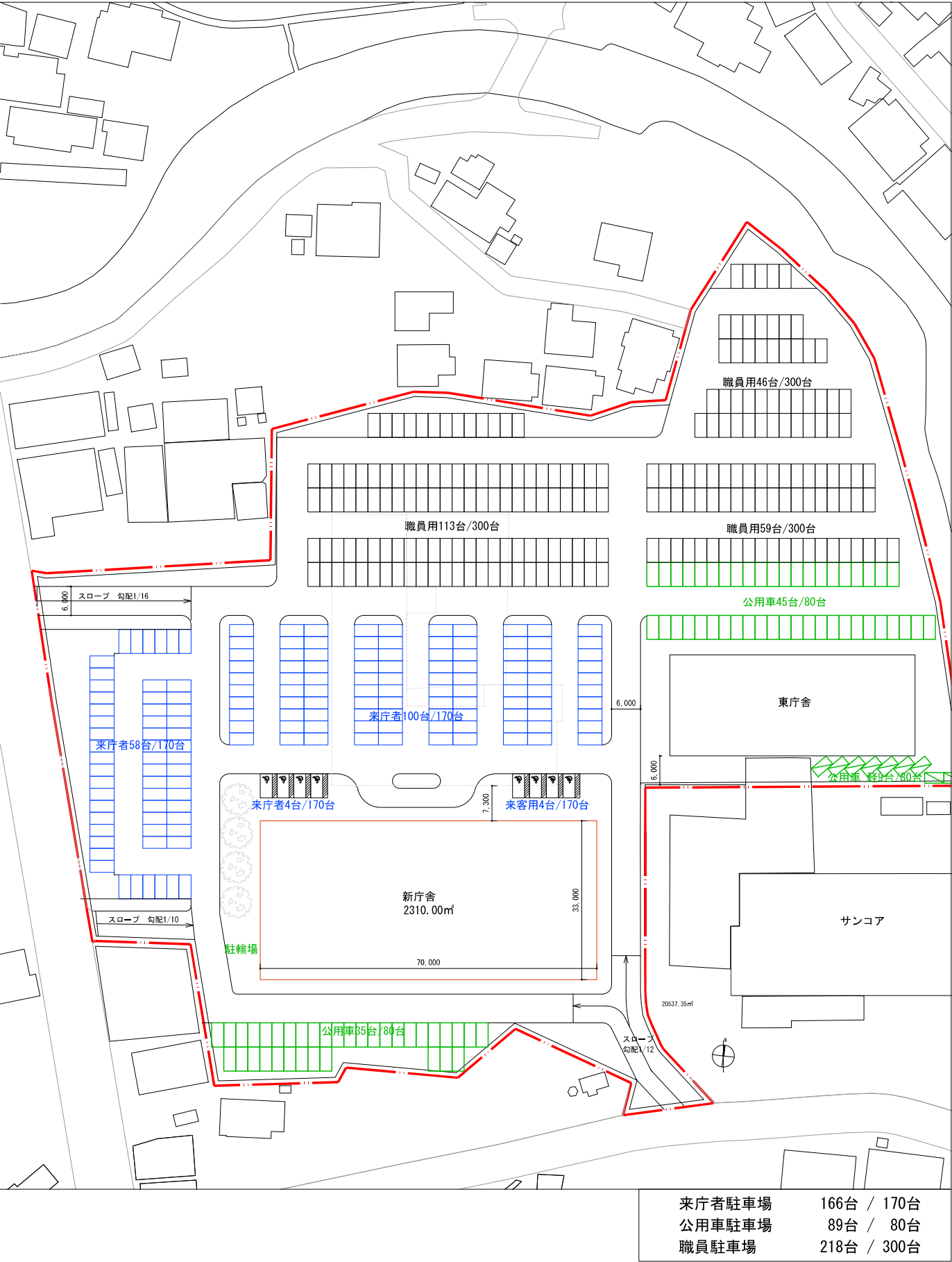
| 申請/協議                                       | 項目                          | 適用内容                                                                                                                                                                                                                                            |
|---------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 建築物エネルギー消費性能向上に関する法律                        | 建築物省エネ法に基づく手続き(省エネ適判・届出)    | 300㎡以上の非住宅建築物<br>→工事着工前に所管行政庁または登録省エネ判定機関に建築物エネルギー消費性能確保計画を提出し、省エネ適判を受ける                                                                                                                                                                        |
| 建築物エネルギー消費性能向上に関する法律                        | 建築物省エネ法に基づく手続き(性能向上計画認定)    | 計画が一定の誘導基準に適合している場合、その計画の認定(性能向上計画認定)を取得する場合の手続き<br>→認定取得により、容積率特例などを受けることが可能                                                                                                                                                                   |
| 都市の低炭素化の促進に関する法律                            | 低炭素建築物の認定申請(エコまち法)          | 省エネルギー性に優れるなど、都市の低炭素化の促進に寄与する建築物の新築等に関する計画(『低炭素建築物新築等計画』)について、あらかじめ所管行政庁から認定を受け、税制優遇や容積率の不算入などの措置を受ける場合に提出                                                                                                                                      |
| 土壤汚染対策法                                     | 土壤環境                        | ①水質汚濁防止法の有害物質含む土質の場合、またそれらを使用する特定施設の場合<br>③3000㎡以上の土地の形質変更(その他条件有)<br>⇒着工の30日前までに都道府県知事に届出                                                                                                                                                      |
| 建設リサイクル法 第10条、第10条                          | 建設リサイクル法                    | 80㎡以上の解体工事、500㎡以上の新築工事を行う場合<br>⇒工事着手の7日前までに提出【工事受注者】                                                                                                                                                                                            |
| 筑後市福祉のまちづくり条例                               | 福祉のまちづくり                    | すべての官公庁舎を新設・改修する場合<br>⇒事前協議が必要                                                                                                                                                                                                                  |
| 高齢者・障害者等の移動等の円滑化の促進に関する法律 第14条 第1項、法16条 第0項 | バリアフリー                      | 令5条に掲げる特別特定建築物に「非該当」、令4条に掲げる特別建築物に「該当」<br>→今回用途:事務所2000㎡以上<br>⇒法14条非該当により、建築物移動円滑化基準の適合義務はなし。法16条該当により、適合に努める必要はあり。                                                                                                                             |
| 矢部川流域景観計画                                   | 景観法・景観条例                    | 法16条第1項の規定(大規模行為)に基づく届け出対象行為<br>⇒高さ10mまたは建築面積1000㎡以上の建築、高さ10m以上の工作物、3,000㎡以上の開発行為<br>⇒工事着手の30日前までに届出                                                                                                                                            |
| 福岡県屋外広告物制度                                  | 屋外広告物法・屋外広告物条例に基づく許可申請      | 屋外広告物の表示には事前に市町村長の許可が必要                                                                                                                                                                                                                         |
| 消防法                                         | 消防同意                        |                                                                                                                                                                                                                                                 |
| ビル衛生管理法                                     | ビル衛生管理法による特定建築              | 興行場、百貨店、店舗、事務所、学校等の用に供される建築物で、相当程度の規模を有する「特定建築物」に該当するもの。特定用途に使用される延べ面積が、3,000㎡以上であること。<br>→該当                                                                                                                                                   |
| 道路法23条(施行承認)                                | 道路工事施行承認申請(敷地出入口・切り下げ等)     | 家屋や店舗の敷地への進入路の設置のために、以下のような道路の工事を必要とする場合には、事前に道路管理者の承認が必要。(歩道の切り下げ、縁石ブロック、植栽帯の撤去・移設、道路法敷の埋め立て、等)                                                                                                                                                |
| 開発行為協議 都市計画法29条許可について                       | 開発許可                        | 下記に該当する場合、開発許可が必要である。<br>①「区画の変更」:開発区域内における道路、里道、水路等の公共施設の新設又は廃止を伴う既存建築物の敷地の増減、統合・分割等建築物の敷地区画の変更。<br>②「形の変更」:盛土又は切土の面積(盛土又は切土の前後における地盤の高さの差が0.5m以上となる部分の面積の合計)が3,000㎡以上となる造成行為による土地の形状の変更。<br>⇒敷地全体を嵩上げする場合該当<br>③「質の変更」:農地等の宅地以外の土地を宅地に変更すること。 |
| 立体駐車場の建設                                    | 用途地域の変更                     | 第2種低層地域では、300㎡超または地上3階以上の独立駐車場は建設できない<br>⇒用途地域の変更が必要                                                                                                                                                                                            |
| －                                           | 防災マップ                       | コミュニティ無線局、指定緊急避難場所(サンコア)                                                                                                                                                                                                                        |
| －                                           | 洪水ハザードマップ                   | 2.0m未満                                                                                                                                                                                                                                          |
| 浄化槽法                                        | 浄化槽法に基づく設置届                 | 下水が整備されているため非該当                                                                                                                                                                                                                                 |
| －                                           | 埋蔵文化財                       | 埋蔵文化財包蔵地 非該当                                                                                                                                                                                                                                    |
| －                                           | 土砂災害警戒区域                    | 非該当                                                                                                                                                                                                                                             |
| －                                           | 建築物環境配慮制度(Casbee、地球温暖化防止条例) | 市の定める制度無し                                                                                                                                                                                                                                       |



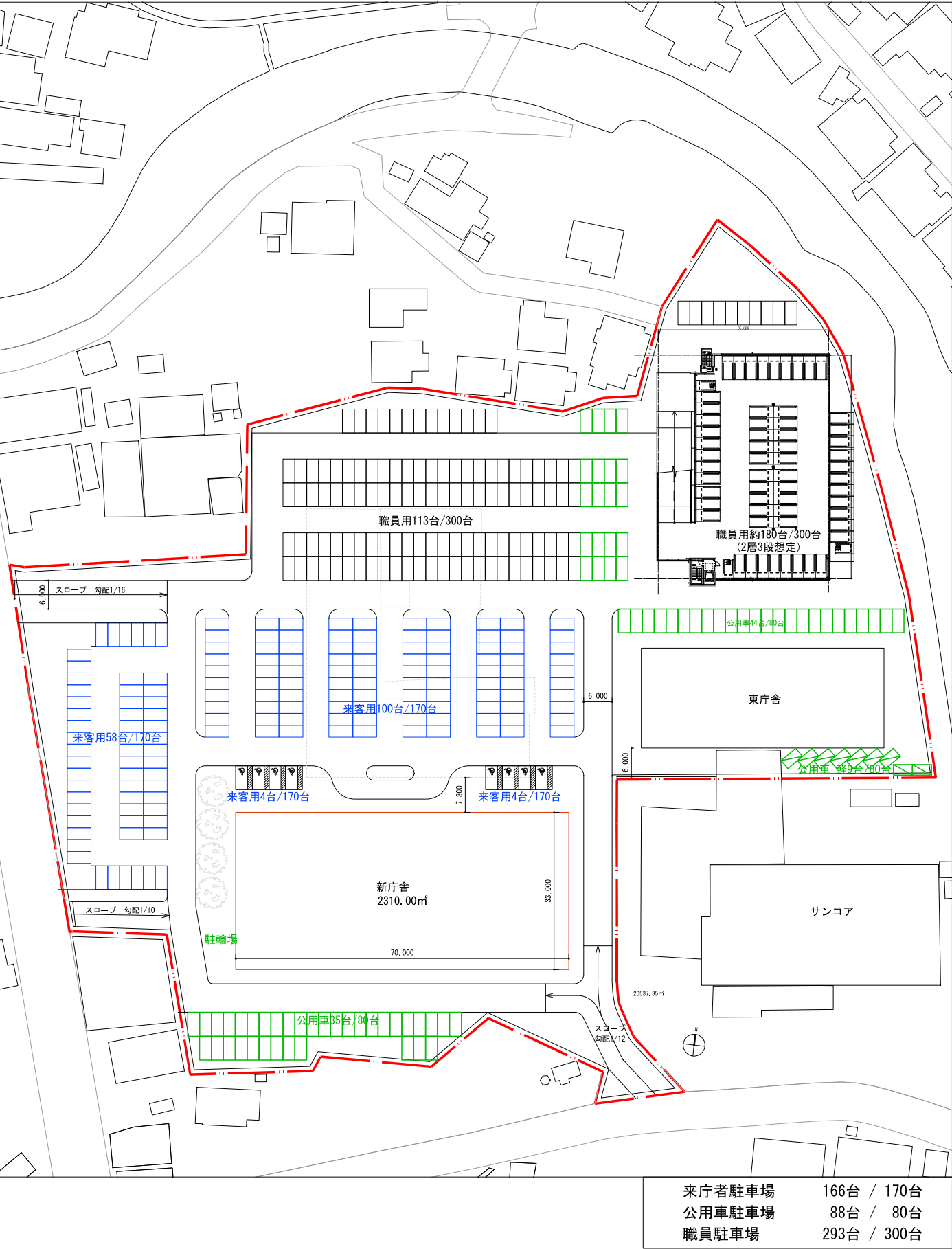
| 建築基準法                   |                                    |                                                                    |
|-------------------------|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| 法6条(第18条)<br>福岡県建築基準法条例 | 確認申請・完了検査                          | 該当                                                                 |
| 例12条                    | 建築物等の定期調査・検査報告                     | 昇降機が該当                                                             |
| 法 第14条                  | 建築工事届、建築物除去届                       | 建築主事を経由して、都道府県知事へ届出【工事受注者】                                         |
| 法19条                    | 敷地の衛生・安全                           | 敷地及び建築物の地盤の高さ、排水、衛生上必要な地盤改良等の処理、がけ地の安全対策等                          |
| 例1条―1                   | 敷地・用途上不可分                          | 適用外                                                                |
| 法42条・43条                | 敷地と道路                              | 西：国道209号線 12m<br>南：市道458号線 6.7m                                    |
| 法46・47条                 | 壁面線                                | 適用外                                                                |
| 法48条・例130条              | 用途地域等                              | 第二種住居地域／一部商業地域                                                     |
| 法52条                    | 容積率                                | 200%/400%                                                          |
| 法53条                    | 建蔽率                                | 60%/80%                                                            |
| 法54条                    | 外壁後退                               | 適用外                                                                |
| 法55条                    | 建物の高さ制限                            | 適用外                                                                |
| 法56条                    | 道路斜線<br>隣地斜線<br>北側斜線               | 水平距離×1.25(適用距離35m)<br>水平距離×1.5(適用距離30m)<br>水平距離×1.25/水平距離×1.5<br>－ |
| 法58条                    | 高度斜線                               | －                                                                  |
| 法86条                    | 建築基準法に基づく手続き<br>(既存不適格建築物に増築を行う場合) | 適用外                                                                |

行政協議により、詳細は変更になる可能性があります

A-1 案 平置き駐車場とする案

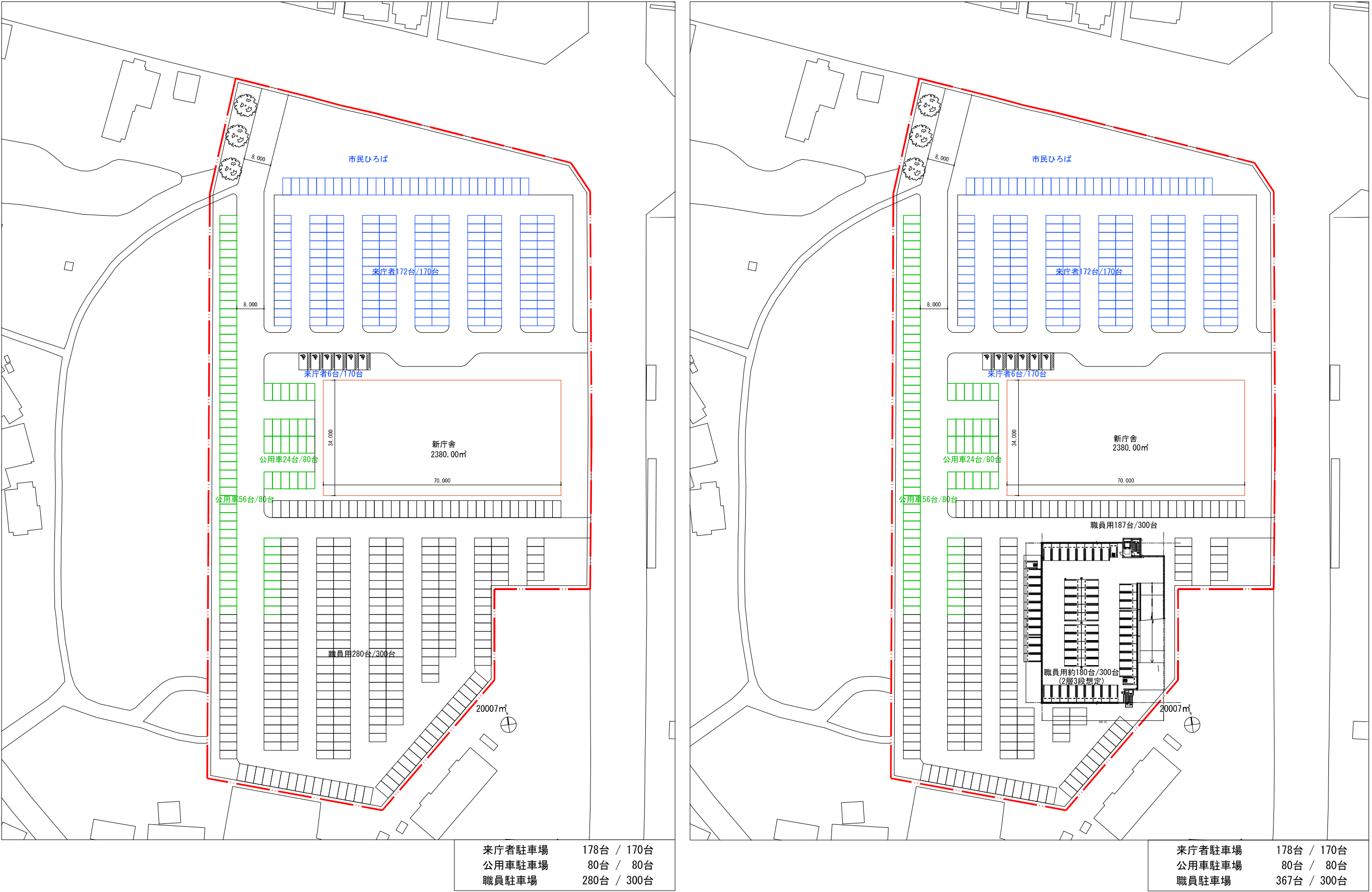


A-2 案 立体駐車場を設ける案

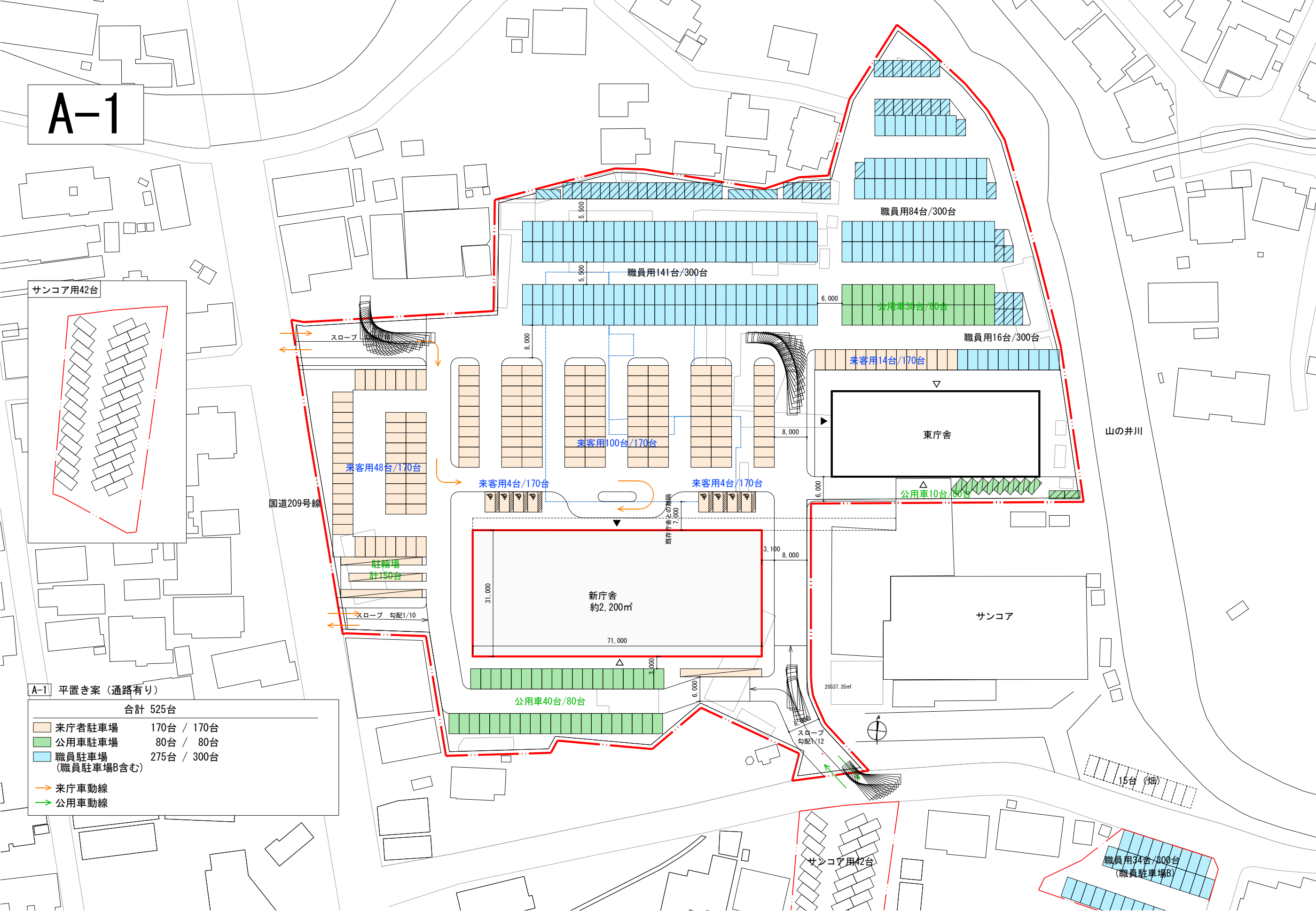


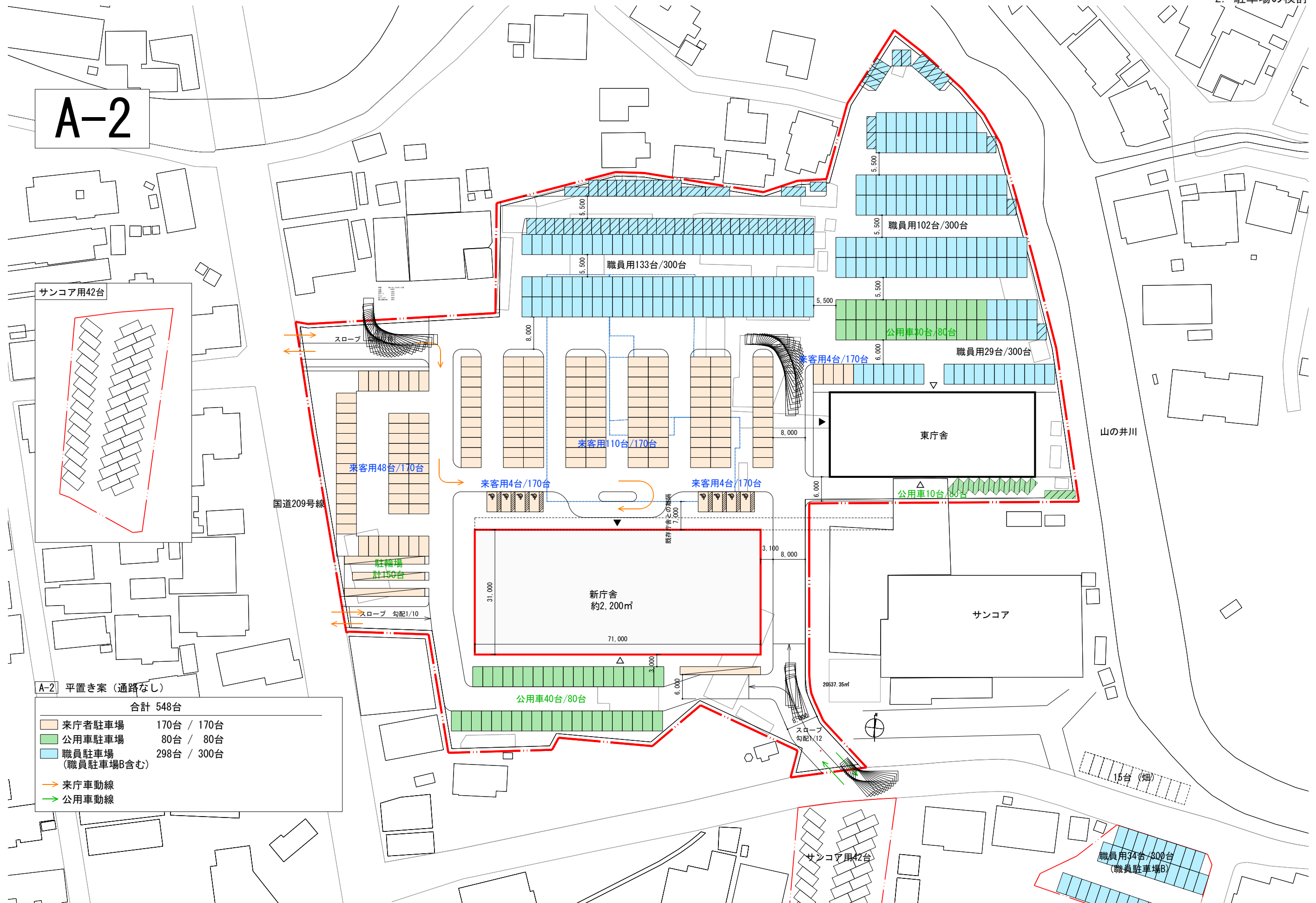
B-1 案 平置き駐車場とする案

B-2 案 立体駐車場を設ける案



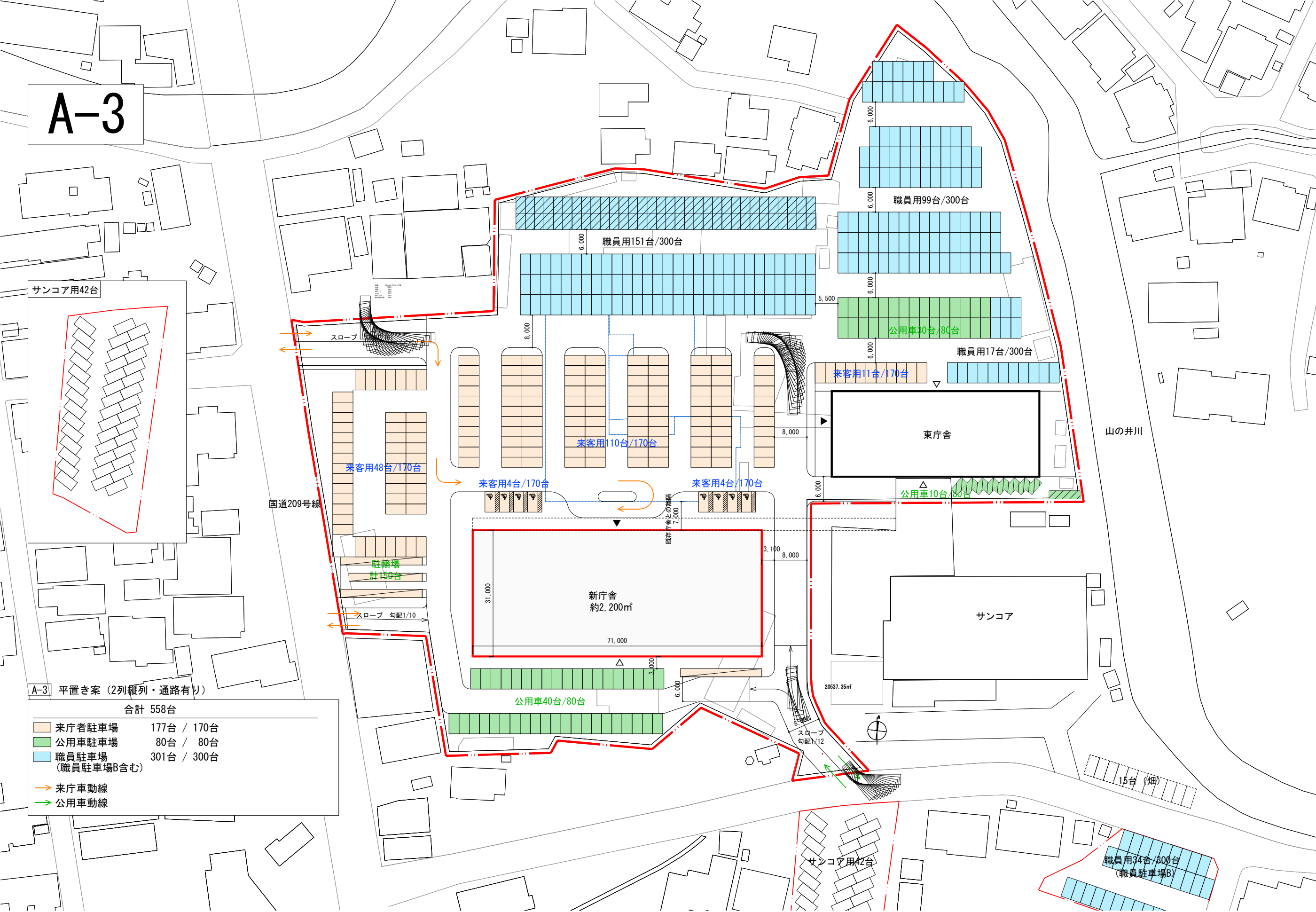
2. 駐車場の検討

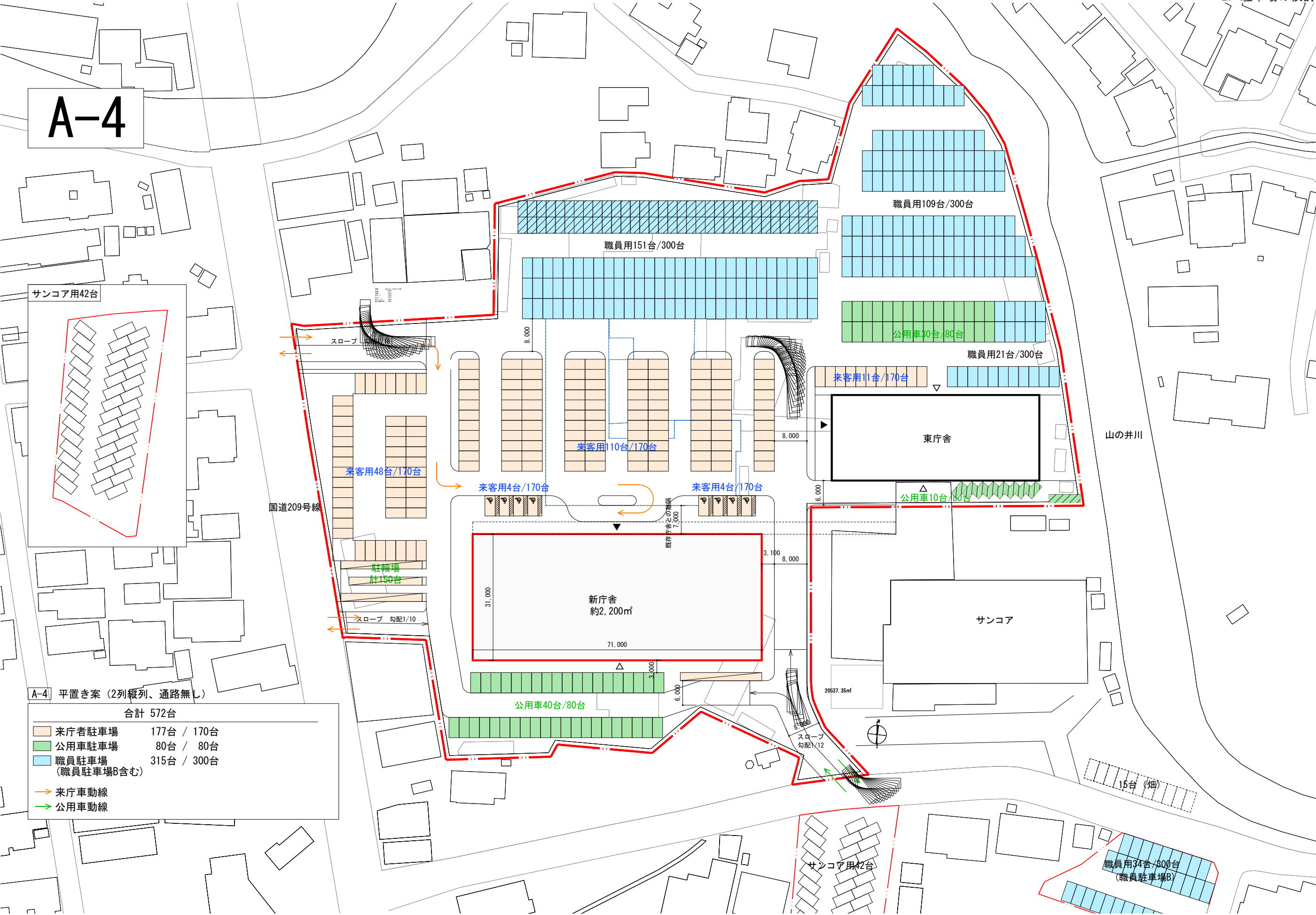






2. 駐車場の検討





## 諸室リスト

| 施設区分   |                   | 面積算定                | 算定基準 | 施設区分     |               | 面積算定                  | 算定基準                 |
|--------|-------------------|---------------------|------|----------|---------------|-----------------------|----------------------|
| ア 執務面積 |                   |                     |      | イ 附属面積   |               |                       |                      |
|        | 市長                | 40.0m <sup>2</sup>  |      |          | 会議室           | 132.0m <sup>2</sup>   |                      |
|        | 副市長               | 20.0m <sup>2</sup>  |      |          | 会議室           | 288.0m <sup>2</sup>   |                      |
|        | 応接室               | 20.0m <sup>2</sup>  |      |          | 相談室           | 250.0m <sup>2</sup>   |                      |
|        | 市長公室              | 74.3m <sup>2</sup>  |      |          | 災害対策本部室       | 100.0m <sup>2</sup>   |                      |
|        | 総務部長(現企画調整課付近)    | 23.4m <sup>2</sup>  |      |          | 男女別更衣室・休憩スペース | 200.0m <sup>2</sup>   |                      |
|        | 総務広報              | 43.7m <sup>2</sup>  |      |          | 男女別仮眠室・備蓄スペース | 150.0m <sup>2</sup>   |                      |
|        | 企画調整課             | 47.2m <sup>2</sup>  |      |          | 倉庫            | 173.0m <sup>2</sup>   |                      |
|        | 企画調整課(DX)         | 31.4m <sup>2</sup>  |      |          | 宿直室           | 10.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | 財政課               | 41.6m <sup>2</sup>  |      |          | 湯沸室           | 33.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | 監査事務局             | 31.8m <sup>2</sup>  |      |          | 総合案内          | 10.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | 税務課               | 256.2m <sup>2</sup> |      |          | 便所及び洗面所       | 250.0m <sup>2</sup>   | 50m <sup>2</sup> ×5階 |
|        | 出納                | 61.7m <sup>2</sup>  |      |          | 医務室           | 20.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | 契約管財課             | 55.6m <sup>2</sup>  |      |          | 売店            | 32.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | 協働推進課             | 53.8m <sup>2</sup>  |      |          | 食堂及び喫茶室       | 100.0m <sup>2</sup>   |                      |
|        | 防災安全課             | 40.6m <sup>2</sup>  |      |          | 市民交流スペース      | 100.0m <sup>2</sup>   |                      |
|        | 市民課               | 144.6m <sup>2</sup> |      |          | 市民協働室         | 75.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | 児童保育課             | 69.8m <sup>2</sup>  |      |          | 情報コーナー        | 50.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | 福祉課               | 151.5m <sup>2</sup> |      |          | ATMコーナー       | 25.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | 消費生活センター          | 0.0m <sup>2</sup>   |      | ウ 固有業務面積 |               |                       |                      |
|        | 高齢者支援課            | 135.2m <sup>2</sup> |      |          | 議場            | 180.0m <sup>2</sup>   |                      |
|        | 地域包括支援センター        | 56.6m <sup>2</sup>  |      |          | 傍聴席           | 50.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | 健康づくり課            | 88.3m <sup>2</sup>  |      |          | 事務局長室         | 23.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | 健康相談室             | 27.9m <sup>2</sup>  |      |          | 議会事務局         | 56.8m <sup>2</sup>    |                      |
|        | 市民生活部長(現かんきょう課付近) | 22.0m <sup>2</sup>  |      |          | 正副議長室         | 40.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | かんきょう課            | 79.2m <sup>2</sup>  |      |          | 第一委員会室        | 50.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | こども家庭サポートセンター     | 78.4m <sup>2</sup>  |      |          | 第二委員会室        | 50.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | 建設経済部長(現農政課付近)    | 23.0m <sup>2</sup>  |      |          | 第三委員会室        | 50.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | 農政課               | 112.2m <sup>2</sup> |      |          | 議員控室          | 100.0m <sup>2</sup>   |                      |
|        | 農業委員会             | 54.6m <sup>2</sup>  |      |          | 面会室           | 20.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | 都市対策課             | 219.1m <sup>2</sup> |      |          | 業務支援機能        | 100.0m <sup>2</sup>   | 印刷室・専用会議室            |
|        | 道路課               | 128.8m <sup>2</sup> |      |          | 保管機能          | 227.8m <sup>2</sup>   | 書庫・図面等               |
|        | 水路課               | 75.6m <sup>2</sup>  |      |          | その他           | 200.0m <sup>2</sup>   | 新聞記者室、電算室等           |
|        | 上下水道課             | 130.6m <sup>2</sup> |      | エ 設備関係面積 |               |                       |                      |
|        | 商工観光課             | 57.8m <sup>2</sup>  |      |          | 機械室           | 547.0m <sup>2</sup>   |                      |
|        | 教育長               | 8.0m <sup>2</sup>   |      |          | 電気室           | 96.0m <sup>2</sup>    |                      |
|        | 教育部長              | 22.9m <sup>2</sup>  |      |          | 非常用発電機室       | 150.0m <sup>2</sup>   |                      |
|        | 教育総務課             | 78.0m <sup>2</sup>  |      | オ 共通部分   |               |                       |                      |
|        | 学校教育課             | 90.8m <sup>2</sup>  |      |          | 玄関・広間・廊下・階段等  | 2,500.0m <sup>2</sup> |                      |
|        | 社会教育課             | 425.2m <sup>2</sup> |      |          |               |                       |                      |
|        | 男女共同参画推進室         | 59.6m <sup>2</sup>  |      |          |               |                       |                      |
|        | 人権・同和教育課          | 0.0m <sup>2</sup>   |      | 合計       |               | 9,619.6m <sup>2</sup> |                      |

■東庁舎の利用計画

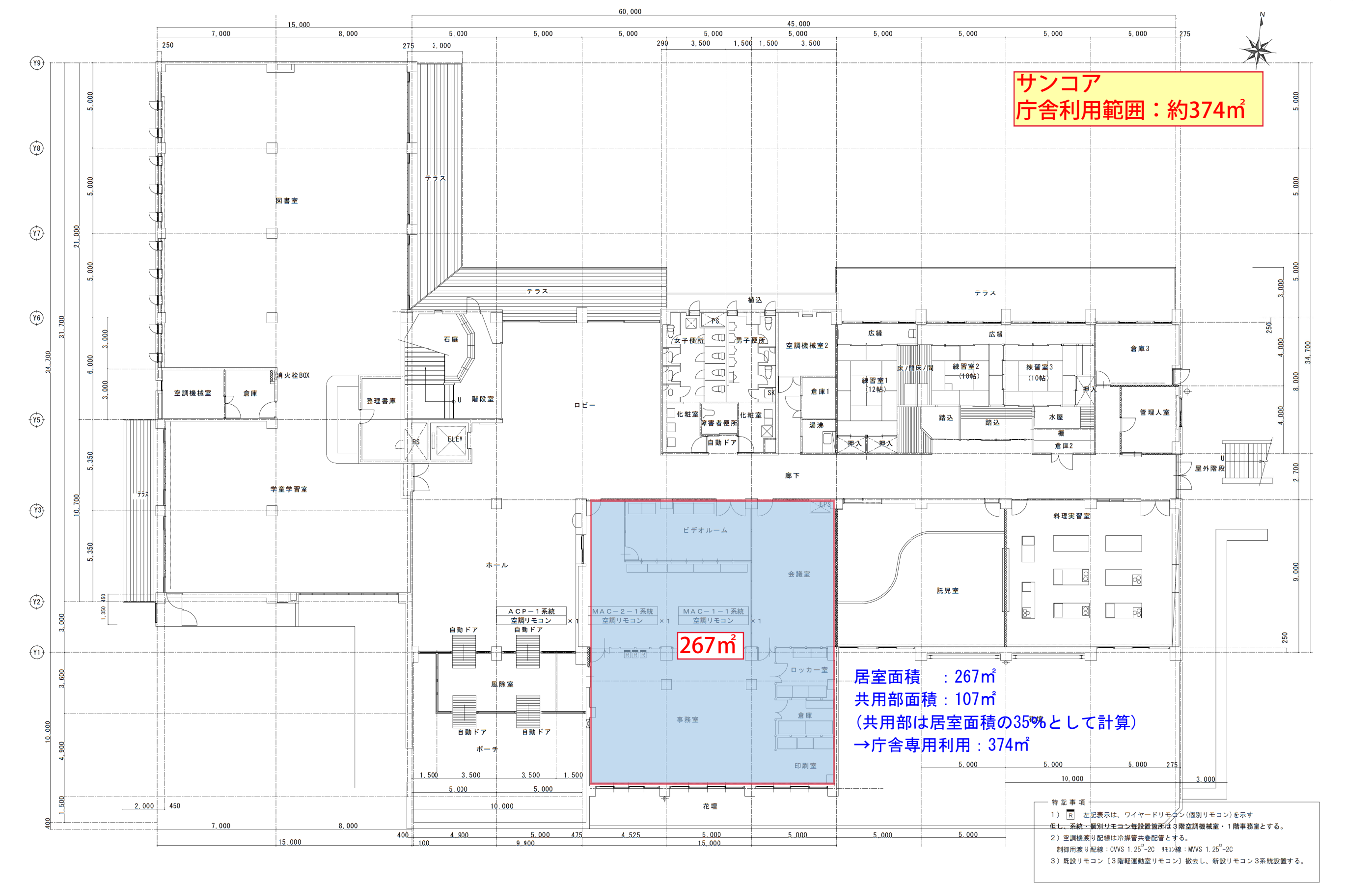


2024/12/13

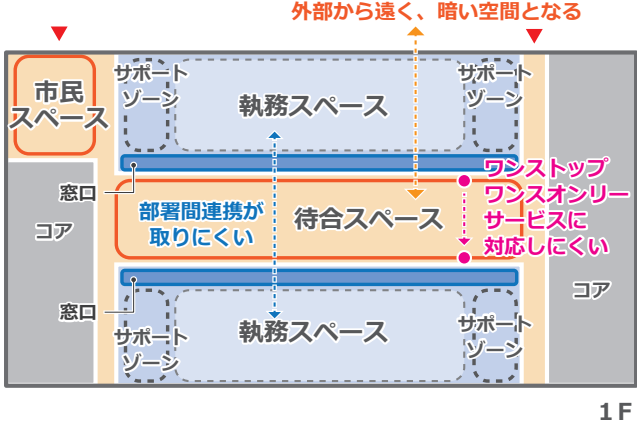
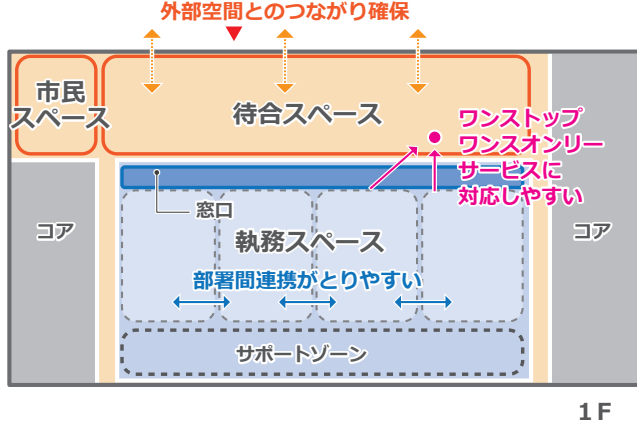
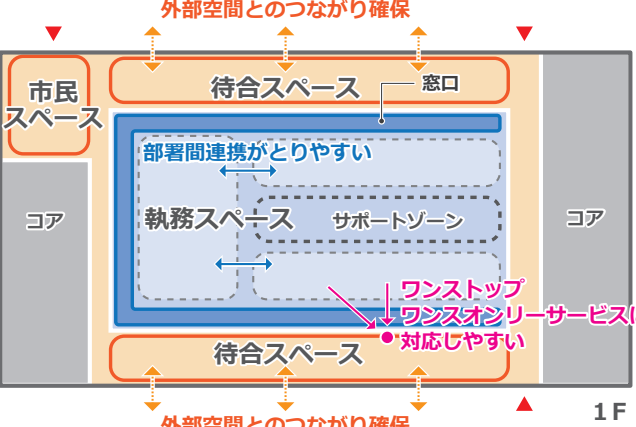
**参考：面積詳細**





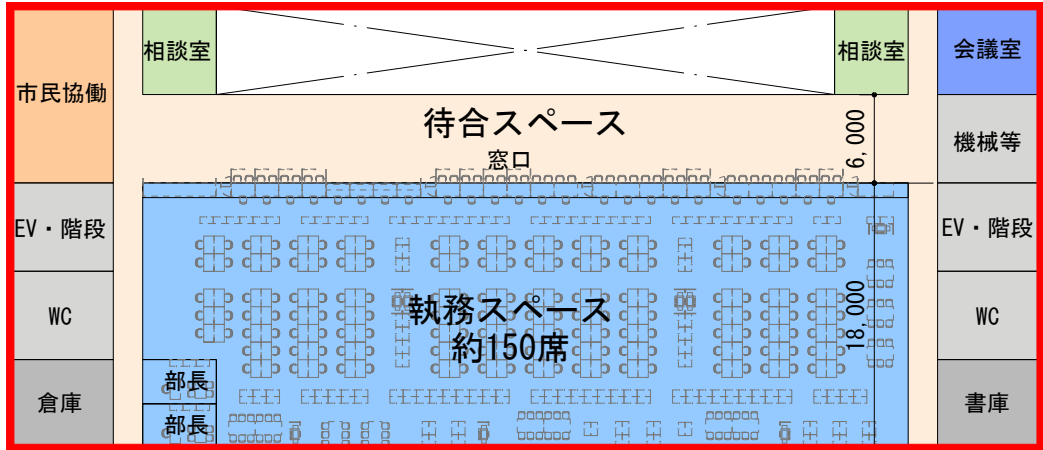


■比較表（窓口配置の考え方）

|       |                        | 中廊下型                                                                                                                                                                                      | 片廊下型                                                                                                                                                                                | U 型                                                                                                                                                                            |
|-------|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| イメージ図 |                        |  <p>外部から遠く、暗い空間となる</p> <p>ワンストップ<br/>ワンズオンリー<br/>サービスに<br/>対応しにくい</p> <p>部署間連携が<br/>取りにくい</p> <p>1F</p> |  <p>外部空間とのつながり確保</p> <p>ワンストップ<br/>ワンズオンリー<br/>サービスに<br/>対応しやすい</p> <p>部署間連携がとりやすい</p> <p>1F</p> |  <p>外部空間とのつながり確保</p> <p>ワンストップ<br/>ワンズオンリーサービスに<br/>対応しやすい</p> <p>部署間連携がとりやすい</p> <p>1F</p> |
| 市民空間  | 市民窓口                   | ・市民窓口が内側となり、開放性に乏しく、やや暗いため、吹抜けによる採光が必要                                                                                                                                                    | ・市民窓口が外側の明るい空間に面し、外部空間とのつながりを確保できる                                                                                                                                                  | ・市民窓口が外側の明るい空間に面し、外部空間とのつながりを確保できるが、狭い空間になる                                                                                                                                    |
|       | ワンストップ・ワンズオンリーサービスへの対応 | ・カウンターが分断されるため、ワンストップ・ワンズオンリーサービスには部署配置の工夫が必要                                                                                                                                             | ・カウンターが連続し、多くの部署が内包されるため、ワンストップ・ワンズオンリーサービスを円滑にしやすい                                                                                                                                 | ・カウンターが連続し、多くの部署が内包されるため、ワンストップ・ワンズオンリーサービスを円滑にしやすい                                                                                                                            |
|       | 窓口長さ                   | ・窓口を長く確保できる                                                                                                                                                                               | ・窓口の長さが少し短くなる                                                                                                                                                                       | ・窓口を長く確保できる                                                                                                                                                                    |
| 執務空間  | 部署間連携 / フレキシビリティ       | ・執務エリアが分かれるため部署が分断<br>・フレキシビリティがやや劣る                                                                                                                                                      | ・一体型執務エリアとなり部署間連携を強める<br>・フレキシビリティが高い                                                                                                                                               | ・一体型執務エリアとなり部署間連携を強める<br>・フレキシビリティが高い                                                                                                                                          |
|       | 執務室の快適性                | ・執務室が外側に面し、明るい空間となる                                                                                                                                                                       | ・執務室が外側に面し、明るい空間となる                                                                                                                                                                 | ・執務室が内側となり、開放性に乏しく、やや暗い                                                                                                                                                        |
|       | 執務室の環境性能               | ・執務エリアが熱負荷の大きい外周部になるので設備上の対処が大きい                                                                                                                                                          | ・執務エリアが熱負荷の小さい中央に位置することで環境性 UP（南側は熱負荷が大きい）                                                                                                                                          | ・執務エリアが熱負荷の小さい中央に位置することで環境性 UP                                                                                                                                                 |
| 総合評価  |                        | ・窓口の長さは長く確保できるが、部署間連携や、ワンストップサービスに工夫が必要                                                                                                                                                   | ・窓口長さが少し短くなるが、バランスの良い執務形状                                                                                                                                                           | ・全体的にバランスが良いが、待合空間の作り方に工夫が必要                                                                                                                                                   |

プランA

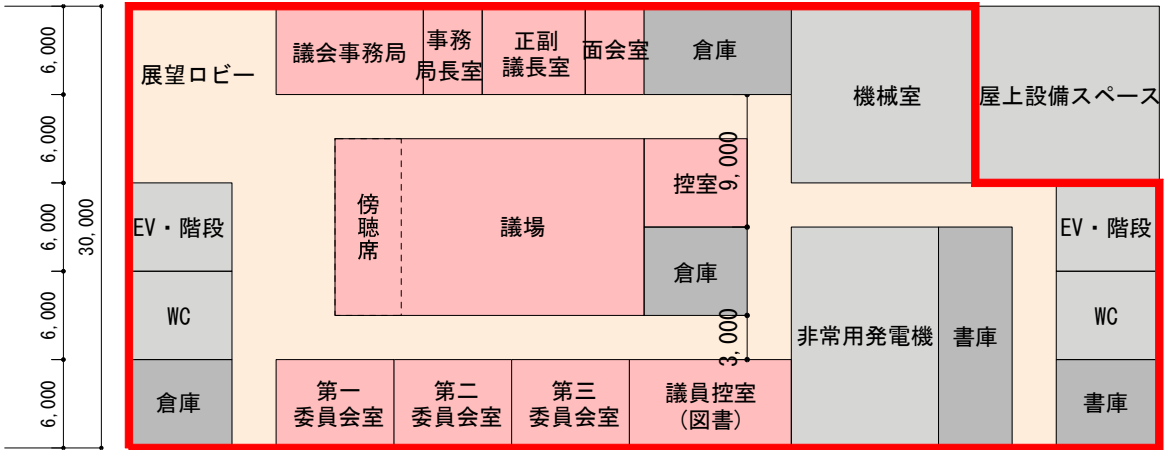
外側に執務室を寄せ、両端コアとしたプラン



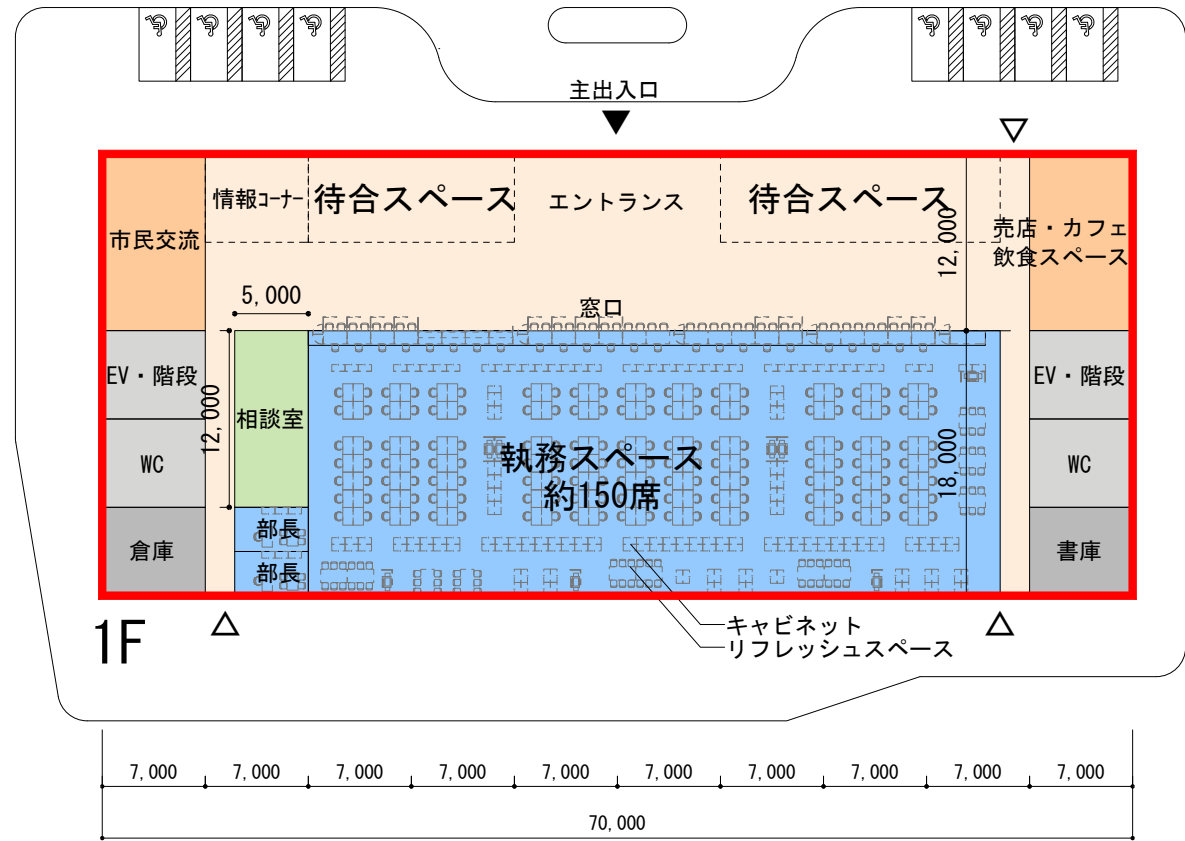
2F

4階建／1,2階片廊下型、上層階中廊下型／北側エントランス  
・延床面積：約8,000㎡ ・建築面積：約2,100㎡  
・執務室 机700x1200、机間1800

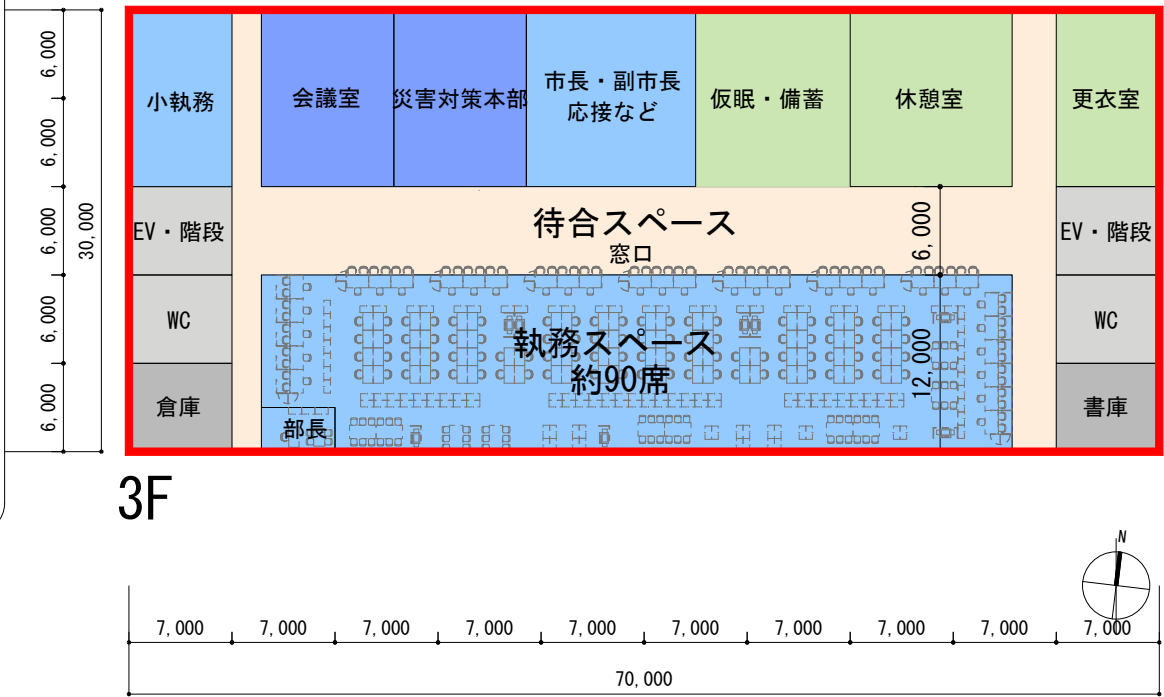
・執務室：約2,430㎡/約390席  
・書庫：約243㎡  
・倉庫：約270㎡



4F



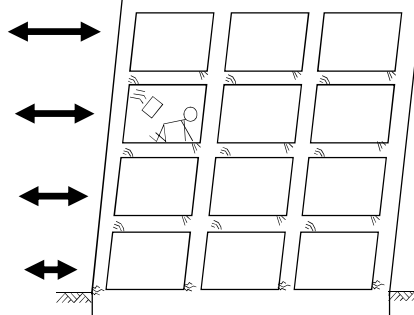
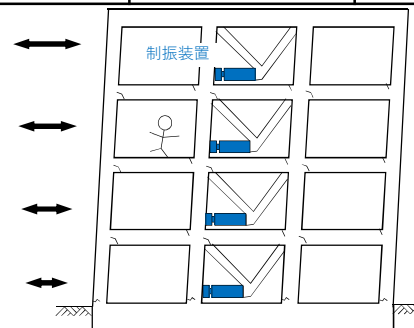
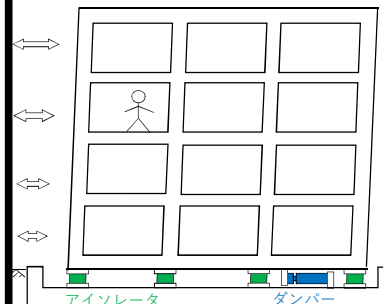
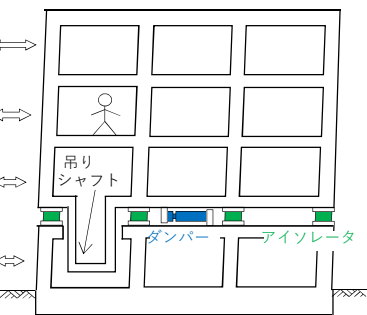
1F



3F



■ 構造形式の比較

| 構造形式               | 耐震構造                                                                                                                                                                                                   |                                         |                                         | 制振構造                                                                                                                                                                                                                       |         |         | 免震構造                                                                                                                               |              |                                                                                             |                                                                                     |  |  |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
|                    | 重要度係数 = 1.00                                                                                                                                                                                           | 重要度係数 = 1.25                            | 重要度係数 = 1.50                            | 一般制振                                                                                                                                                                                                                       | 付加制振    |         | 基礎免震                                                                                                                               | 中間層免震(1階柱頭部) |                                                                                             |                                                                                     |  |  |
| 概要                 |                                                                                                                       |                                         |                                         |                                                                                                                                         |         |         |                                                 |              |                                                                                             |  |  |  |
|                    | 鉛直荷重を支持する梁や柱、耐震要素の壁やブレースによって地震エネルギーを吸収する                                                                                                                                                               |                                         |                                         | 柱、梁によって構成されるフレームの中に組み込んだ制振装置（粘性系ダンパーや鋼材ダンパー等）により、地震エネルギーを吸収する                                                                                                                                                              |         |         | 免震層内に組み込んだアイソレータとダンパーにより上部架構の揺れを抑える<br>アイソレータ：建物の重量を支持しつつ、水平方向に自由に動く絶縁装置<br>ダンパー：地震のエネルギーを吸収する減衰装置                                 |              |                                                                                             |                                                                                     |  |  |
|                    | 建築基準法で定められた耐震性能以上を確保する                                                                                                                                                                                 | 建築基準法で定められた耐震性能の1.25倍以上を確保する            | 建築基準法で定められた耐震性能の1.50倍以上を確保する            |                                                                                                                                                                                                                            |         |         |                                                                                                                                    |              |                                                                                             |                                                                                     |  |  |
| 大地震<br>に対する<br>性能  | △                                                                                                                                                                                                      | ○                                       | ◎                                       | ○、◎ ※1                                                                                                                                                                                                                     |         |         | ◎                                                                                                                                  |              |                                                                                             |                                                                                     |  |  |
|                    | 部分的に躯体が損傷するが、人命の安全確保が図られた構造（一般的な建物で採用）                                                                                                                                                                 | 躯体の大きな補修を伴わず継続使用する事を目的とした建物（学校や公民館等で採用） | 躯体の補修を伴わず十分な機能維持を目的とした建物（災害拠点施設・病院等で採用） | ・耐震構造と同様に、激しく早く揺れる。<br>揺れの激しさ(加速度)は耐震構造より小さくできるが限界がある<br>・制振装置によって地震時の揺れが速く収束するため、耐震構造に比べ利用者の不安が軽減される。<br>・耐震構造より地震時の変形や躯体の損傷による残留変形が小さいため、仕上げ材の損傷はある程度制御される。<br>・耐震構造と同様、設備や什器の転倒・落下の可能性があるため、転倒・落下の懸念があるものについては固定等の対策が必要 |         |         | ・他の構造と異なり地震時は大きくゆっくりと揺れる<br>・免震層上部の架構への地震エネルギーの入力を低減でき、骨組みや仕上げ材を無被害に抑えられる<br>・免震層上部の架構に作用する加速度が大幅に低減されるため、骨組みはもとより設備や什器への被害がほとんどない |              |                                                                                             |                                                                                     |  |  |
|                    | ・地震の揺れ方に応じて、激しく早く揺れる。揺れの激しさ(加速度)の制御は困難<br>そのため、設備や什器の転倒・落下の可能性が高い<br>什器の固定等の対策を行わない場合は、設備や什器の復旧に時間を要する可能性が高い<br>・骨組みが損傷により残留変形が発生する可能性が高い<br>・変形が大きく仕上げ材の損傷が大きい<br>・上記の特性は、重要度係数を大きく設定することによりある程度制御が可能 |                                         |                                         |                                                                                                                                                                                                                            |         |         |                                                                                                                                    |              |                                                                                             |                                                                                     |  |  |
| コスト<br>指数※2        | ◎                                                                                                                                                                                                      | ○                                       | △                                       | △                                                                                                                                                                                                                          |         |         | △△                                                                                                                                 |              | △                                                                                           |                                                                                     |  |  |
|                    | 93                                                                                                                                                                                                     | 96                                      | 100                                     | 98~100                                                                                                                                                                                                                     | 102~104 | 105~107 | 126~140                                                                                                                            |              | 103~112                                                                                     |                                                                                     |  |  |
| 工期                 | ◎                                                                                                                                                                                                      |                                         |                                         | ○                                                                                                                                                                                                                          |         |         |                                                                                                                                    |              |                                                                                             |                                                                                     |  |  |
| 申請<br>方法※3         | 確認申請                                                                                                                                                                                                   | 確認申請                                    | 確認申請                                    | 大臣認定                                                                                                                                                                                                                       |         | 確認申請    | 確認申請<br>(告示免震)                                                                                                                     | 大臣認定         |                                                                                             | 大臣認定                                                                                |  |  |
| 建築<br>計画上の<br>制約条件 | ・フレーム内にブレースを挿入する場合、平面計画や天井懐内でのダクト展開ルート等に制限が生じる                                                                                                                                                         |                                         |                                         | ・ブレースを使用した耐震構造と同様に、フレーム内にダンパーを組み込むため、平面計画や天井懐内でのダクト展開ルート等に制限が生じる                                                                                                                                                           |         |         | ・地下階周囲に、10m前後の高さの擁壁を確保する必要がある。<br>擁壁の厚さ(2m程度)を確保する必要があり、建築面積の制限が大きい。                                                               |              | ・建物外周の擁壁が不要なため、1階床下での免震や基礎免震より建築面積を大きくできる。<br>・EVシャフトを免震上部架構から吊り下げるため、コア計画、クリアランスの確保が困難となる。 |                                                                                     |  |  |

※1) 使用するダンパーの種類やダンパー量により性能が変動します。

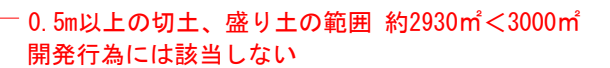
※2) コスト指数は、建物階数（地下の有無）や計画手法（エキスパンションジョイントの有無、使用装置の構成、および告示・

※3) 申請方法により、申請の期間は下表の通り変化します。

大臣認定の区分等）により大きく変動する為、幅を持たせた数値としています（現時点で計画方針が定まっていないため）。

|      | 着工前                         | 着工後(変更) | 備考                                       |
|------|-----------------------------|---------|------------------------------------------|
| 確認申請 | 約3ヶ月(事前申請～申請完了まで)           | 約1ヶ月    |                                          |
| 大臣認定 | 約6ヶ月(性能評価委員会→大臣認定→確認申請完了まで) | 約3ヶ月    | 免震構造(時刻歴応答解析を行う場合)や高さ60m以上の超高層建築物においては必須 |







筑後市庁舎建設基本計画  
(1)概算事業費の検討

2024/11/7  
赤字:基本構想から追加した項目、青字:計画により大きく変動するもの  
金額は共通費込、税抜

| 項目      |               | 単価根拠          |        |            |      |      |               |                              |
|---------|---------------|---------------|--------|------------|------|------|---------------|------------------------------|
| 大項目     | 中項目           | 金額            | 数量     | 単価(円)      | 補正   | 税率   | 金額            | 備考                           |
| 計画概要    | 敷地面積          | 20000㎡        |        |            |      |      |               |                              |
| 新築工事    | 新庁舎           | 5,091,000,000 | 8000㎡  | 636,364    | 1.00 | 1.00 | 5,090,909,091 | 免震構造                         |
|         | 東庁舎連絡庇        | 96,000,000    | 320㎡   | 300,000    | 1.00 | 1.00 | 96,000,000    | 在来工法で想定                      |
|         | 公用車車庫A        | 16,000,000    | 40㎡    | 400,000    | 1.00 | 1.00 | 16,000,000    | シャッター有り、システム建築程度で想定          |
|         | 公用車車庫B        | 200,000,000   | 1000㎡  | 200,000    | 1.00 | 1.00 | 200,000,000   | カーポート程度で想定                   |
|         | 倉庫            | 60,000,000    | 4個     | 15,000,000 | 1.00 | 1.00 | 60,000,000    | 40～50㎡程度、防災倉庫等               |
|         | 小計            | 5,460,000,000 |        |            |      |      |               |                              |
| 外構工事    | 一般            | 500,000,000   | 16400㎡ | 30,750     | 1.00 | 1.00 | 504,300,000   | 建築物・駐輪場等除く                   |
|         | 造成            | 30,000,000    | 500㎡   | 60,000     |      |      |               | 土工事、擁壁、排水盛替え                 |
|         | 小計            | 530,000,000   |        |            |      |      |               |                              |
| 解体工事    | 本庁舎           | 143,000,000   | 3570㎡  | 40,000     | 1.00 | 1.00 | 142,800,000   | RC造、杭なし                      |
|         | 北別館           | 27,000,000    | 683㎡   | 40,000     | 1.00 | 1.00 | 27,300,000    | RC造                          |
|         | 西別館           | 11,000,000    | 272㎡   | 40,000     | 1.00 | 1.00 | 10,867,200    | RC造                          |
|         | 南別館           | 5,000,000     | 167㎡   | 32,000     | 1.00 | 1.00 | 5,353,280     | S造                           |
|         | 第二南別館         | 3,000,000     | 102㎡   | 32,000     | 1.00 | 1.00 | 3,264,000     | S造                           |
|         | 車庫1～3         | 13,000,000    | 404㎡   | 32,000     | 1.00 | 1.00 | 12,928,000    | S造                           |
|         | 倉庫1～9         | 17,000,000    | 522㎡   | 32,000     | 1.00 | 1.00 | 16,704,000    | S造                           |
|         | 駐輪場1～4        | 5,000,000     | 159㎡   | 32,000     | 1.00 | 1.00 | 5,088,000     | S造                           |
|         | アスベスト除去       | 63,000,000    | 2500㎡  | 25,000     | 1.00 | 1.00 | 62,500,000    | 外壁除去のみ※レベル、該当範囲により変動         |
|         | 外構解体          | 35,000,000    | 5762㎡  | 6,000      | 1.00 | 1.00 | 34,569,180    | 舗装、植栽撤去                      |
|         | 小計            | 330,000,000   |        |            |      |      |               |                              |
| その他関連費用 | 東庁舎改修工事       | 430,000,000   | 2000㎡  | 215,000    | 1.00 | 1.00 | 430,000,000   | 執務室・会議室の間仕切、空調改修、外壁改修        |
| 調査設計関連費 | 測量            | 1,700,000     |        |            |      |      |               | 横断測量のみ。平面測量は別事業で測量予定         |
|         | 地質調査          | 50,000,000    |        |            |      |      |               | 免震仕様35m×6本、75m×1本、別12m×3本で想定 |
|         | アスベスト調査       | 15,000,000    | 5878㎡  | 2,600      | 1.00 | 1.00 | 15,282,800    | 事前分析、定性分析150検体で想定            |
|         | 発注者支援業務       | 125,500,000   |        |            |      |      |               |                              |
|         | オフィス環境基本計画    | 1,400,000     |        |            |      |      |               |                              |
|         | オフィス環境基本・実施設計 | 14,200,000    |        |            |      |      |               | 参考見積より                       |
|         | 基本計画          | 17,620,000    |        |            |      |      |               |                              |
|         | 基本設計          | 76,000,000    |        |            |      |      |               | 参考見積より                       |
|         | 実施設計          | 198,000,000   |        |            |      |      |               | 参考見積より                       |
|         | ZEB関連業務       | 7,000,000     |        |            |      |      |               | 補助金申請なしの場合                   |
|         | 解体設計          | 9,000,000     | 5878㎡  | 1,500      | 1.00 | 1.00 | 8,817,000     |                              |
|         | 改修設計(東庁舎)     | 18,000,000    |        |            |      |      |               | ※改修内容により変動                   |
|         | 設計意図伝達業務      | 43,000,000    |        |            |      |      |               | 参考見積より                       |
|         | 工事監理          | 72,000,000    |        |            |      |      |               |                              |
|         | 小計            | 650,000,000   |        |            |      |      |               |                              |
| 移転関連費   | 引越し           | 22,000,000    |        |            |      |      |               | 本庁舎、別館、既存備品廃棄                |
|         | リース倉庫         | 50,000,000    | 10個    | 5,000,000  | 1.00 | 1.00 | 50,000,000    | 仮設プレハブ倉庫リース                  |
|         | 備品購入          | 198,500,000   | 397人   | 500,000    | 1.00 | 1.00 | 198,500,000   | 執務室、会議室等の什器                  |
|         | 小計            | 280,000,000   |        |            |      |      |               | 議場やカウンター等の造作家具は建築工事に含む       |
| 概算事業費   | 合計            | 7,680,000,000 | (税抜)   |            |      |      |               |                              |
|         |               | 8,448,000,000 | (税込)   |            |      |      |               |                              |

【候補地A 現在地】庁舎整備 概算事業費 イニシャルコスト算定

2024/11/26  
(金額：共通費込、税別)

※ 基本構想から、単価の見直し、項目の追加修正を行いました  
※ 各費用は現時点での概算であり、今後の検討により変動します

| 1. 庁舎建替工事関連 |               |            |         | 基本構想      |               | 基本計画                                 |         |            |               |               |
|-------------|---------------|------------|---------|-----------|---------------|--------------------------------------|---------|------------|---------------|---------------|
| No.         | 項目            |            | 数量      | 単価        | 金額            | 見直し項目                                | 数量      | 単価         | 金額            | 差額            |
| 1           | 新庁舎           | 新築棟        | 7,800㎡  | 450,000   | 3,510,000,000 | 必要面積の見直し、実績値による単価検証                  | 8,000㎡  | 636,364    | 5,090,912,000 | 1,580,912,000 |
| 2           | 車庫（公用車）A      |            |         |           |               | シャッター有り、システム建築程度で想定                  | 40㎡     | 400,000    | 16,000,000    | 16,000,000    |
| 3           | 車庫（公用車）B      |            | 320㎡    | 150,000   | 48,000,000    | 屋根範囲の見直し、カーポート程度で想定                  | 1,000㎡  | 200,000    | 200,000,000   | 152,000,000   |
| 4           | 連絡庇           |            | 200㎡    | 150,000   | 30,000,000    | 在来工法で想定                              | 320㎡    | 300,000    | 96,000,000    | 66,000,000    |
| 5           | 立体駐車場（職員用）    |            | 2,500㎡  | 120,000   | 300,000,000   | 立体駐車場は中止                             | 0㎡      | 0          | 0             | -300,000,000  |
| 6           | 倉庫            |            |         |           |               | 40～50㎡程度、防災倉庫等                       | 4㎡      | 15,000,000 | 60,000,000    | 60,000,000    |
|             | 小計            |            |         |           | 3,888,000,000 |                                      |         |            | 5,460,000,000 | 1,572,000,000 |
| 7           | 外構（一般部）       |            | 5,000㎡  | 25,000    | 125,000,000   | 建築物・駐輪場等除く一般部の面積を計上、実績値による単価検証       | 16,400㎡ | 30,750     | 504,300,000   | 379,300,000   |
| 8           | 外構（嵩上部）       |            | 9,000㎡  | 35,000    | 315,000,000   | 土工事、擁壁、排水盛替え                         | 500㎡    | 60,000     | 30,000,000    | -285,000,000  |
|             | 小計            |            |         |           | 440,000,000   |                                      |         |            | 530,000,000   | 94,300,000    |
| 9           | 既存建物撤去（RC造）   | 面積計        | 4,524㎡  | 18,000    | 81,432,000    | 実績値による単価検証                           | 4,524㎡  | 40,000     | 180,960,000   | 99,528,000    |
|             |               | ・本庁舎       | 3,569㎡  |           |               | 実績値による単価検証                           | 3,569㎡  |            |               |               |
|             |               | ・北別館       | 683㎡    |           |               | 実績値による単価検証                           | 683㎡    |            |               |               |
|             |               | ・西別館       | 272㎡    |           |               | 実績値による単価検証                           | 272㎡    |            |               |               |
| 10          | 既存建物撤去（S造）    | 面積計        | 1,320㎡  | 12,000    | 15,840,000    | 面積の見直し、実績値による単価検証                    | 1,354㎡  | 32,000     | 43,328,000    | 27,488,000    |
|             |               | ・南別館       | 167㎡    |           |               | 実績値による単価検証                           | 167㎡    |            |               |               |
|             |               | ・第二南別館     | 102㎡    |           |               | 実績値による単価検証                           | 102㎡    |            |               |               |
|             |               | ・その他車庫、倉庫等 | 1,051㎡  |           |               | 面積の見直し、実績値による単価検証                    | 1,085㎡  |            |               |               |
| 11          | アスベスト除去       |            |         |           |               | 外壁除去のみ※レベル、該当範囲により変動                 | 2,500㎡  | 25,000     | 62,500,000    | 62,500,000    |
| 12          | 外構解体          |            |         |           |               | 舗装、植栽撤去                              | 5,762㎡  | 6,000      | 34,572,000    | 34,572,000    |
|             | 小計            |            |         |           | 97,272,000    |                                      |         |            | 330,000,000   | 224,088,000   |
| 2. 改修工事関連   |               |            |         |           |               |                                      |         |            |               |               |
| No.         | 項目            |            | 数量      | 単価        | 金額            | 見直し項目                                | 数量      | 単価         | 金額            | 差額            |
| 1           | 東庁舎大規模改修      |            | 3,000㎡  | 100,000   | 300,000,000   | 改修面積を縮小、単価見直し(執務室・会議室の間仕切、空調改修、外壁改修) | 2,000㎡  | 215,000    | 430,000,000   | 130,000,000   |
|             | 小計            |            |         |           | 300,000,000   |                                      |         |            | 430,000,000   | 130,000,000   |
|             |               |            |         | ※単価の一つを採用 |               |                                      |         |            |               |               |
| 3. 調査設計関連   |               |            |         |           |               |                                      |         |            |               |               |
| No.         | 項目            |            | 数量      | 単価        | 金額            | 見直し項目                                | 数量      | 単価         | 金額            | 差額            |
| 1           | 測量調査          |            | 20,000㎡ | 250       | 5,000,000     | 参考見積より。別事業での平面測量を活用するため、横断測量のみに変更    | 1㎡      |            | 1,700,000     | -3,300,000    |
| 2           | 地質調査          |            | 300㎡    | 40,000    | 12,000,000    | 免震仕様35m×6本、75m×1本、別12m×3本で想定         | 1㎡      |            | 50,000,000    | 38,000,000    |
| 3           | アスベスト調査       |            |         |           |               | 事前分析、定性分析150検体で想定                    | 5,878㎡  | 2,600      | 15,283,000    | 15,283,000    |
| 4           | 発注者支援業務       |            |         |           |               |                                      | 1㎡      |            | 125,500,000   | 125,500,000   |
| 5           | オフィス環境基本計画    |            |         |           |               |                                      | 1㎡      |            | 1,400,000     | 1,400,000     |
| 6           | オフィス環境基本・実施設計 |            |         |           |               |                                      | 1㎡      |            | 14,200,000    | 14,200,000    |
| 7           | 基本計画          |            | 1㎡      |           | 15,000,000    | 参考見積より                               | 1㎡      |            | 17,620,000    | 2,620,000     |
| 8           | 基本設計          |            | 1㎡      |           | 35,000,000    | 参考見積より（告示による算定）                      | 1㎡      |            | 76,000,000    | 41,000,000    |
| 9           | 実施設計（新築棟）     |            | 1㎡      |           | 80,000,000    | 参考見積より（告示による算定）                      | 1㎡      |            | 198,000,000   | 118,000,000   |
| 10          | ZEB関連業務       |            |         |           |               |                                      | 1㎡      |            | 7,000,000     | 7,000,000     |
| 11          | 解体設計          |            |         |           |               |                                      | 5,878㎡  | 1,500      | 8,817,000     | 8,817,000     |
| 12          | 実施設計（東庁舎）     | 改修設計       | 1㎡      |           | 17,000,000    | ※改修内容により変動                           | 1㎡      |            | 18,000,000    | 1,000,000     |
| 13          | 設計意図伝達業務      |            |         |           |               |                                      |         |            | 43,000,000    | 43,000,000    |
| 14          | 工事監理          |            | 1㎡      |           | 30,000,000    | 参考見積より（告示による算定）                      | 1㎡      |            | 72,000,000    | 42,000,000    |
|             | 小計            |            |         |           | 194,000,000   |                                      |         |            | 650,000,000   | 454,520,000   |
| 4. 移転関連     |               |            |         |           |               |                                      |         |            |               |               |
| No.         | 項目            |            | 数量      | 単価        | 金額            | 見直し項目                                | 数量      | 単価         | 金額            | 差額            |
| 1           | 仮設プレハブリース建屋   |            | 341㎡    | 300,000   | 102,300,000   |                                      | 10㎡     | 5,000,000  | 50,000,000    | -52,300,000   |
| 2           | 仮移転（引越し）      |            | 14㎡     | 23,000    | 322,000       | 本移転に含む                               |         |            |               | -322,000      |
| 3           | 本移転（引越し）      |            | 274㎡    | 23,000    | 6,302,000     | 本庁舎、別館、既存備品廃棄を含めた実績値                 | 1㎡      |            | 22,000,000    | 15,698,000    |
| 4           | 備品購入          |            |         |           |               |                                      | 397㎡    | 500,000    | 198,500,000   | 198,500,000   |
|             | 小計            |            |         |           | 108,924,000   |                                      |         |            | 280,000,000   | 161,576,000   |

5,028,196,000 (税抜)  
5,531,015,600 (税込)

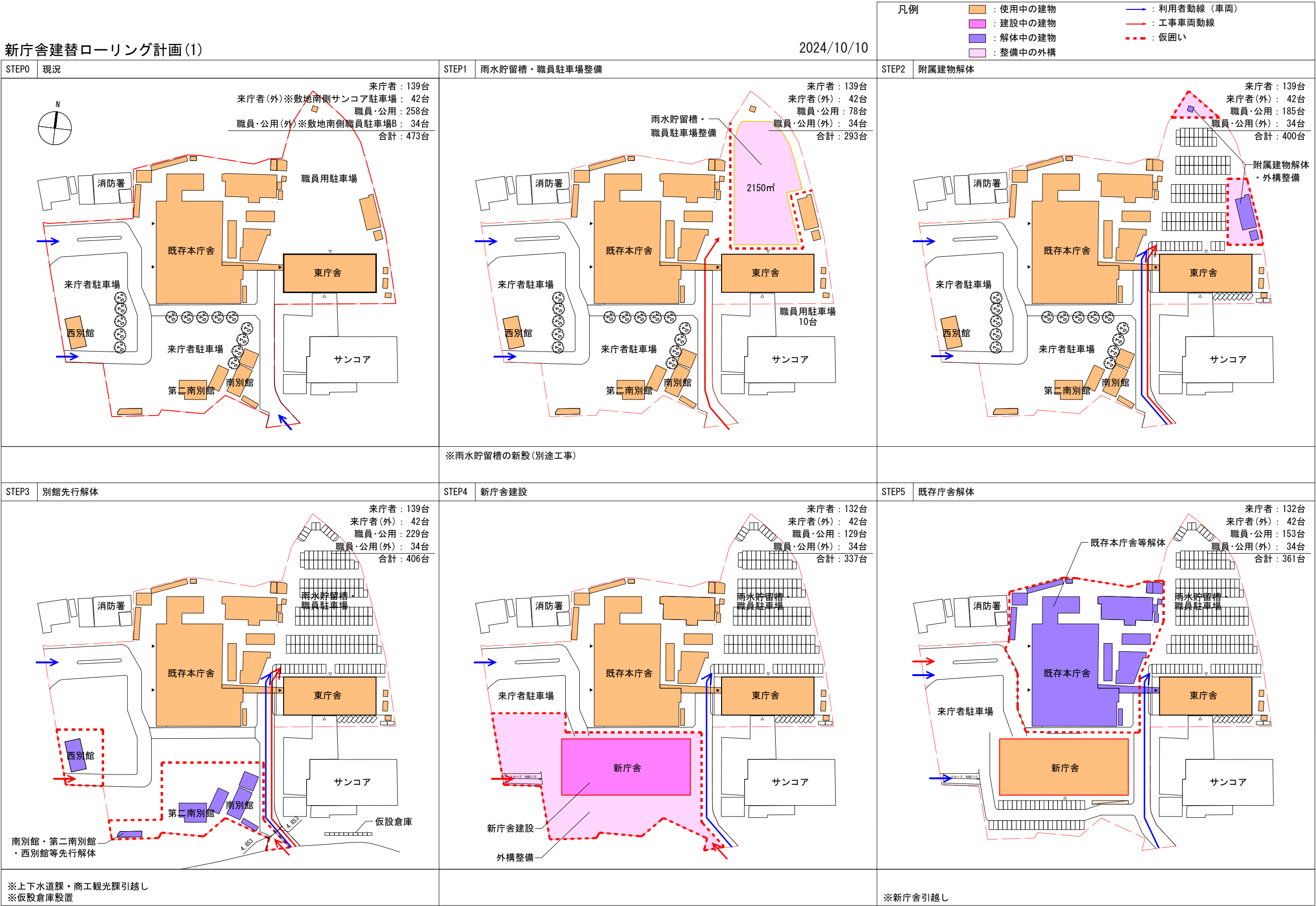
7,680,000,000 (税抜)  
8,448,000,000 (税込)

2024/10/8|

| 年度                        | R6年度      |    |   | R7年度                   |   |    | R8年度                     |   |   | R9年度                 |   |   | R10年度                       |    |   | R11年度      |   |    | R12年度              |   |   |                                    |  |  |
|---------------------------|-----------|----|---|------------------------|---|----|--------------------------|---|---|----------------------|---|---|-----------------------------|----|---|------------|---|----|--------------------|---|---|------------------------------------|--|--|
| 年                         | R6年(2024) |    |   | R7年(2025)              |   |    | R8年(2026)                |   |   | R9年(2027)            |   |   | R10年(2028)                  |    |   | R11年(2029) |   |    | R12年(2030)         |   |   |                                    |  |  |
| 月                         | 9         | 12 | 3 | 6                      | 9 | 12 | 3                        | 6 | 9 | 12                   | 3 | 6 | 9                           | 12 | 3 | 6          | 9 | 12 | 3                  | 6 | 9 |                                    |  |  |
| 議会スケジュール                  | ○         | ○  | ○ | ○                      | ○ | ○  | ○                        | ○ | ○ | ○                    | ○ | ○ | ○                           | ○  | ○ | ○          | ○ | ○  | ○                  | ○ | ○ |                                    |  |  |
| 【庁舎建設工事】<br>基本計画策定        | 基本計画      |    |   | 発注期間                   |   |    |                          |   |   | 発注期間                 |   |   |                             |    |   |            |   |    | 引越1ヶ月<br>新庁舎共用開始   |   |   |                                    |  |  |
| 基本設計                      |           |    |   | 基本設計                   |   |    |                          |   |   |                      |   |   |                             |    |   |            |   |    | 新庁舎供用開始            |   |   |                                    |  |  |
| 実施設計                      |           |    |   |                        |   |    | 実施設計                     |   |   |                      |   |   |                             |    |   |            |   |    |                    |   |   |                                    |  |  |
| 建設工事                      |           |    |   |                        |   |    |                          |   |   | 事前申請 確認申請            |   |   | 【STEP4】<br>庁舎建設工事 24ヶ月(仮設定) |    |   |            |   |    | 【STEP5】<br>既存庁舎他解体 |   |   | 【STEP6】<br>駐車場工事                   |  |  |
|                           |           |    |   |                        |   |    |                          |   |   |                      |   |   | 新庁舎棟20ヶ月                    |    |   | 外構4ヶ月      |   |    | 解体6ヶ月              |   |   | 外構                                 |  |  |
|                           |           |    |   | 【STEP1】<br>附属建物解体・外構整備 |   |    |                          |   |   | 【STEP3】<br>南別館等解体6ヶ月 |   |   |                             |    |   |            |   |    |                    |   |   |                                    |  |  |
|                           |           |    |   |                        |   |    |                          |   |   |                      |   |   |                             |    |   |            |   |    |                    |   |   | 新庁舎建設、既存庁舎解体のため、広範囲に渡り敷地内の規制が生じます。 |  |  |
| 【災害対策工事】<br>雨水貯留槽・職員駐車場整備 |           |    |   |                        |   |    | 【STEP2】<br>雨水貯留槽・職員駐車場整備 |   |   |                      |   |   |                             |    |   |            |   |    |                    |   |   |                                    |  |  |
| (附属建物解体・外構整備)             |           |    |   |                        |   |    |                          |   |   | 【STEP1】<br>南側水路整備    |   |   |                             |    |   |            |   |    |                    |   |   |                                    |  |  |
| 南側水路整備<br>(サンコア前水路)       |           |    |   |                        |   |    |                          |   |   |                      |   |   |                             |    |   |            |   |    |                    |   |   |                                    |  |  |
| 庁舎内道路整備<br>(消防署前道路)       |           |    |   |                        |   |    |                          |   |   |                      |   |   |                             |    |   |            |   |    |                    |   |   | 【STEP6】<br>庁舎内道路整備                 |  |  |
| 市役所前交差点整備                 |           |    |   |                        |   |    |                          |   |   |                      |   |   | 【STEP7】<br>市役所前交差点整備        |    |   |            |   |    |                    |   |   |                                    |  |  |
| 敷地外調整池整備                  |           |    |   |                        |   |    |                          |   |   |                      |   |   | 【STEP7】<br>敷地外調整池整備         |    |   |            |   |    |                    |   |   |                                    |  |  |
| ※想定期間を記載しております。           |           |    |   |                        |   |    |                          |   |   |                      |   |   |                             |    |   |            |   |    |                    |   |   |                                    |  |  |

新庁舎建替ローリング計画(1)

2024/10/10



新庁舎建替ローリング計画(2)

2024/10/10

| STEP6 外構整備                     |  | STEP7 完成    |  | 凡例                                                                                                                                                                   |  |
|--------------------------------|--|-------------|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <div></div>                    |  | <div></div> |  | <div><p>凡例</p><ul style="list-style-type: none"><li>使用中の建物</li><li>建設中の建物</li><li>解体中の建物</li><li>整備中の外構</li><li>利用者動線(車両)</li><li>工事車両動線</li><li>仮囲い</li></ul></div> |  |
| ※外構整備中も100台以上の駐車場確保、来庁者車両動線の確保 |  |             |  |                                                                                                                                                                      |  |
|                                |  |             |  |                                                                                                                                                                      |  |
|                                |  |             |  |                                                                                                                                                                      |  |