

基本構想

基本構想

① 施策別重要度について (P. 22)

事前質問	なし
当日質問・意見	「子育て支援の充実」の重要度について、2024 年及び 2025 年の調査では 4 番目に重要度が高い施策であったが 2026 年調査では 5 番目までに入っていない。2026 年調査での位置は。
回答	2026 年調査では 6 位。ただし 5 位の「防災・減災対策の推進」との差は 0.01 ポイント未満である。
審議	あり
委員	22 ページの図の 6 番目にそれは入るのか。
事務局	原案としては入れない形で提示している。審議の結果、掲載すべきとの結論に至った場合は、その旨を答申いただきたい。
委員	2025 年まで図に表示されていたものがなくなると、ニーズが低下したとの誤解を与えるおそれがある。
委員	順位の根拠となる数値に大きな差がなく、国の重要施策でもあることから、図に表示すべきではないか。
取り扱い	☒ 答申書に掲載する／ ☐ 答申書に掲載しない ☒ 計画書の修正を求める／ ☐ 取り組みを求める／ ☐ 特に何も求めない
文言	
市対応	☐ 済／ ☐ 要／ ☐ 不要
事務局	
主管課	

② 政策 6 地域資源に関する政策について (P. 32)

事前質問	なし
当日質問・意見	観光地には市外の観光客のみならず地域住民も多く訪れ、そこでは地域住民同士のコミュニケーションが数多く生じている。地域住民の居場所・憩いの場としての視点を盛り込むことがまちの活気につながるのではないかと。
回答	本日の意見は政策の所管部長に伝達する。後日、政策ごとの具体の施策・基本事業を審議し、その結果をふまえ「政策の課題と方向性」の修正が必要と判断されれば答申いただきたい。
審議	あり
委員	HAWKS ベースボールパーク筑後は集客が多いが、その後の市内周遊につながっていない。観光客の滞在時間延長や市内消費の拡大にも取り組んでもらいたい。第六次総合計画の基本構想では観光客の滞在時間の延長に係る記述があったが、今回は来訪者の増加には触れるも滞在時間や消費に係る記述がない。そういった視点も盛り込むべきではないか。
委員	球場周辺はみやま市と隣接していることから、近接自治体との連携を密にし、将来のまちづくりを共に検討する必要がある。
委員長	観光地を観光客だけでなく地域の居場所としても発展させる視点、ソフトバンク 2 軍球場を活用した活性化の視点、隣接市との連携の視点をもって、今後、政策 6 に関する審議を行っていくべきとの意見と受け止める。

基本構想

取り扱い	☐ 答申書に掲載する／ ☐ 答申書に掲載しない ☐ 計画書の修正を求める／ ☐ 取り組みを求める／ ☐ 特に何も求めない ⇒現時点では判断しない。今回の意見を踏まえ、後日、政策ごとの審議を行い、その結果を基に取扱いについて判断する。
文言	
市対応	☐ 済／ ☐ 要／ ☐ 不要
事務局	
主管課	

基本構想

③ 政策 1 安全安心に関する政策について (P. 30)

事前質問	なし
当日質問・意見	「政策 1 安全・安心に関する政策」について、災害等が頻発する中で市が調整池を整備する動きがあると聞くと、現状はどうか。
回答	水害への対応として、新庁舎建設とあわせた調整池の整備や、日頃からの流域治水の取組などを行っている。今後、具体の施策等を審議する中で、市の方向性として追加で記載すべきものがあれば答申いただきたい。
審議	あり
委員	水田校区に住んでいるが、数年前に市が調整池整備の計画を持っていることを聞き、実現を求める署名運動を行った。この整備は今どうなっているのか。
事務局	六月議会で請願として提出された。議会では重く受け止められ、闊達な議論の末可決された。しかし、実際には調整池整備に係る具体の計画を市が有しているわけではない。総合計画審議会は政策や施策の大きな方向性について議論をする場であり、個別の事業計画に係る議論は本審議会の役割にはなじまないと考えるが、個別の施策に関する審議の中で状況の確認をいただくことは構わないと考える。
委員	少子高齢化の進行により一人暮らし世帯が増加している。災害時等の被害を最小限に抑える観点からも、地域の中での声掛けが重要と考える。
委員	地域福祉に関しても同様のことが言える。
委員	隣組に入らない人も増えている。年 1 回の資源ごみ当番にも参加しないという例がある。
委員長	市民一人一人が身近な場で繋がり、支え合うという視点を盛り込むべきとの意見だったと受け止める。個性や多様性を尊重しながらも、地域共生が進む施策展開が望まれる。
委員	中学生にインタビューをする機会があり、筑後市の良い所を聞くと「地域の人がよく声をかけてくれる」という意見が多かった。登校時の見守り活動の中で交わされる挨拶が見守られているという実感につながっており、そのような身近な活動から始めることが大事だと考える。
委員	こどもがいる世代はこども会や PTA を通じ地域と関われるが、こどもがいなかったり、成長して大きくなると地域との接点がなくなる。地域に入りにくい人を引き込む施策も必要。
委員長	様々な世代が地域に関われるようにするための施策が必要。
委員	小中学生の頃はこども会等を通じ地域の人と関わる機会があつたが、それが終わると地域との関わりが薄くなっていることを実感する。
委員	10 年ほど登校時の見守り活動をしている。当初は挨拶をしても返事がなかったが、継続する中でこどもから先に挨拶をしてくれるようになった。地域と触れ合う時間を作ることが大事。
委員長	些細な挨拶など、ちょっとした時間を積み上げることが大切ということだろう。
委員	子どもの側から地域に関わることは難しく、大人の側が意識して環境を整えるべきである。
取り扱い	☐ 答申書に掲載する／ ☐ 答申書に掲載しない ☐ 計画書の修正を求める／ ☐ 取り組みを求める／ ☐ 特に何も求めない ⇒現時点では判断しない。今回の意見を踏まえ、後日、政策ごとの審議を行い、

基本構想

	その結果を基に取扱いについて判断する。
文言	
市対応	☐ 済／ ☐ 要／ ☐ 不要
事務局	
主管課	

④ 人口動態について (P. 12)

事前質問	なし
当日質問・意見	審議会開始前の意見交換においても、夫婦のみの世帯でこどもは市外に転出したという委員も多かった。筑後市に残る若者の状況はどうなっているか。
回答	高等教育機関が市内及び周辺地域に少ないこともあり、18歳前後の年齢層での転出超過が顕著な傾向にある。
審議	あり
委員長	短期大学で学生を受け持つ身として筑後市での就職を期待しているが、18～20歳の層に筑後市内の就職を志向する動きが乏しい。市内にも保育士等の求人はあるが、応募する学生が少ない。
委員	周りを見ると、就職活動において大企業を志向する傾向が強く、福岡市等で探す例が多い。都市部と比較し企業数が少ないため筑後市から転出してしまうと考える。
委員	P. 12「総人口・世帯数・1世帯当たり人数の推移」を見ると、最新の人口は47,722人。県南地域が軒並み厳しい状況にある中、筑後市のポテンシャルは高いと考える。企業誘致等を通じ、若い世代が定住を選択できるまちを築いていく必要がある。
委員長	経済面でも魅力あるまちを目指していけるとよい。
委員	水回り設備が清潔な会社が選ばれる傾向があるとの指摘がある。近隣にも水回りの整備に力を入れる会社が多くあると聞く。
取り扱い	☐ 答申書に掲載する／ ☐ 答申書に掲載しない ☐ 計画書の修正を求める／ ☐ 取り組みを求める／ ☐ 特に何も求めない ⇒現時点では判断しない。今回の意見を踏まえ、後日、政策ごとの審議を行い、その結果を基に取扱いについて判断する。
文言	
市対応	☐ 済／ ☐ 要／ ☐ 不要
事務局	
主管課	

基本構想

⑤ 政策１ 安全・安心に関する政策について（P. 30）

事前質問	なし
当日質問・意見	地域の小規模なコミュニティを充実させる必要があると考える。校区コミュニティ協議会は組織が大きく小回りが利きにくい。災害等の発生時に実際に助け合いの機能を果たすのは、より小規模なコミュニティである。今後の政策審議においてはこうした視点を踏まえたい。
回答	—
審議	なし
取り扱い	☐ 答申書に掲載する／ ☐ 答申書に掲載しない ☐ 計画書の修正を求める／ ☐ 取り組みを求める／ ☐ 特に何も求めない ⇒現時点では判断しない。今回の意見を踏まえ、後日、政策ごとの審議を行い、その結果を基に取扱いについて判断する。
文言	
市対応	☐ 済／ ☐ 要／ ☐ 不要
事務局	
主管課	

⑥ 庁舎建設について

事前質問	なし
当日質問・意見	令和９年度から庁舎建設が始まるが、基本構想において言及する必要はないか。
回答	事務局内でも議論になったが、次の３月議会で提案し、議決が得られれば令和９年度には建設に着手する予定。令和９年度が計画の初年度となる総合計画の策定においては庁舎建設に係る議論の余地に乏しいと判断し、今回の素案では言及に至らなかったもの。庁舎の活用方法については議論の余地があるとする。
審議	なし。
取り扱い	☐ 答申書に掲載する／ ☒ 答申書に掲載しない ☐ 計画書の修正を求める／ ☐ 取り組みを求める／ ☒ 特に何も求めない
文言	
市対応	☐ 済／ ☐ 要／ ☐ 不要
事務局	
主管課	

⑦ 基本構想案のポイントについて

事前質問	なし
当日質問・意見	（事務局より） P. 26 に記載する基本的な視点が本計画の要諦。人口減少に単に抗うのではなく、真正面から捉え、先駆けて適応策を講じていくという「縮む社会に賢く対応していく」ことを基本に据えている。こうした考えに基づき素案を提案するものである。
回答	
審議	あり

基本構想

	委員長	基本的な視点の考え方について意見がある方はいるか。
	委員	記載内容に対する異議は無し。
取り扱い		☐ 答申書に掲載する／ ☒ 答申書に掲載しない ☐ 計画書の修正を求める／ ☐ 取り組みを求める／ ☒ 特に何も求めない
	文言	
市対応		☐ 済／ ☐ 要／ ☐ 不要
	事務局	
	主管課	